	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO	
	REGISTRO RESULTADOS MEDICIÓN DE INDICADORES REPORTADOS PARTE A		FPM-11	Página 1 de 1
		Versión 9		30/12/2019

PROCESO: GESTION GERENCIAL			PERIODO DE REPORTE	FECHA DE CORTE
				31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS									
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANÁLISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION				
1	EFICACIA	NO	Diciembre	Ejecución presupuestal efectiva	(Valor ejecutado presupuesto vigencia - Reservas presupuestales constituidas próxima vigencia) / Valor apropiado presupuesto vigencia	((44.855.505.138.60-6.931.044.361.32)/52.878.001.039))	71.72%	70% o más	61% a 69%	51% a 59%	>50%	X	Diana Carolina Galan Jimenez: Profesional especializado de presupuesto.	86%	SATISFACTORIA	En la vigencia 2019 se comprometió un 86.46% de los \$ 51.878.001.933 presupuestados, las reservas presupuestales ascendieron a la suma de \$6.931.044.361.32 representando el 15.45% de lo comprometido; por consiguiente la ejecución efectiva representa el 73.10% del presupuesto definitivo para la vigencia 2019, reflejando un indicador satisfactorio según los parámetros establecidos.	N/A	Medición satisfactoria.
2	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Calificación promedio del grado de logro de la política y objetivos de calidad	(Sumatoria resultado de indicadores estratégicos / Numero de indicadores estratégicos)*100	(2,6+3,1+3,0+3,5+3,4+4)/6	3,27	Entre 3,5 y 4	Entre 3 y 3,4	Entre 2,5 y 2,9	Entre 0 y 2,4	X	Mónica Rojas: Prof especializado Planeación Organizacional	N/A	N/A	Se asigna puntaje a los indicadores estratégicos que se relacionan a cada objetivo de acuerdo a los estándares de calificación correspondientes.	N/A	Medición con calificación Moderada, no registra medición anterior. Se corrigen los estándares asignados para calificar el indicador.
3	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Desempeño de los procesos	(No. de indicadores por proceso que cumplen con calificación satisfactoria y moderada periodo t/ No. Indicadores definidos por proceso para el periodo t) *100	92/147	63%	70% o más	60% a 69%	51% a 59%	>50%	X	Mónica Rojas: Prof especializado Planeación Organizacional	N/A	N/A	Se realiza medición de acuerdo a lo enviado inicialmente por los procesos, se requiere verificar.	N/A	Medición con calificación Moderada, no registra medición anterior.
4	EFICACIA	SI	Junio-Diciembre	Nivel de ejecución presupuestal matrices operativas PA	% Avance financiero promedio matriz de acciones operativas PA proyecto (i) a fin de periodo/No. Proyectos (i) definidos PA	(25.912.541.644/37.681.616.737)	68.77%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 25% a 29,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 25% Diciembre: Menos de 60%	X	N/A	N/A	La ejecución del presupuesto de inversión correspondió al 68.77% indicando el nivel de metas financieras de los proyectos del PA en promedio	N/A	Medición con calificación baja, no registra medición anterior.	



## CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

## SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

## REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

## PROCESO: GESTION GERENCIAL - DESEMPEÑO TERRITORIALES (MIRAFLORES)

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del responsable de medición del indicador	MEDICION PREVIA (Del mismo corte de periodo)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Aprovechamiento Forestal persistente	((No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestal persistentes tramitados)*100	N.A	N.A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	PABLO ANDRES VARGAS ACOSTA	N/A	N/A	Para el periodo referido, no se presentaron solicitudes de aprovechamiento forestal de tipo persistente en la jurisdicción de la O.T.M	N/A	Se ajustará el indicador para la medición de aprovechamientos forestales domesticos.
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Seguimiento PGIRS municipales	((No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t / Total de municipios PGIR vigencia t)/(No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios PGIR vigencia t-1)-1)*100	N.A	N.A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	ZULMA LILIANA TINJACA	N/A	N/A	Para el caso de los PGIRS, se adelanta una actualización por parte de Asolengupa para todos los municipios de la regional, cuyo acompañamiento esta a cargo de la sede centro de Corpoboyacá.	N/A	Se sustituirá este indicador.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1)-1)*100	((6/6)/(3/3)-1)*100	0	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	ERIKA MAYERLI JIMENEZ NOVOA	-33,33%	INSATISFACTORIA	Esta actividad mejoró su desempeño respecto a la anterior medición	N/A	Tanto el desarrollo de la formula como la comparación se efectuó de manera adecuada.
4	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(46/46)*100	100	Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	JULIO ROBERTO GUATIBONZA	N/A	N/A	Se evidencia un cumplimiento de 100% con relación a la meta propuesta.	N/A	Medición satisfactoria
5	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento-Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(46/50)*100	92	Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	JULIO ROBERTO GUATIBONZA	50%	INSATISFACTORIA	Mejoró el desempeño de la actividad con relación a la anterior medición	N/A	Medición satisfactoria
6	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Seguimiento a expedientes con compensaciones ambientales	(No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales con seguimiento a fin de periodo de corte / No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales y que están activos a fin de periodo de corte) * 100	(45/45)*100	100	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	JULIO ROBERTO GUATIBONZA	N/A	N/A	Se evidenció cumplimiento del 100% respecto a la meta.	N/A	Medición satisfactoria
7	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((2-16)/18)*100	-77,78	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	ERIKA MAYERLI JIMENEZ NOVOA	N/A	N/A	No se encuentra referente anterior para comparación.	2458	La formula se registró como ((2/16/18)*100) teniendo como resultado 0,69 estándar bajo, lo cual es incorrecto ya que la formula se estructura diferente, se realiza la corrección respectiva. El estándar cambia a insatisfactorio y requiere acción de mejora.
8	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	N/A	N/A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Aunque no tuvieron tramites asignados si es competencia de esta oficina tramitar los que se le asignen o soliciten. Corresponde a control fiscal.
9	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	N/A	N/A	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Se debe adelantar un proceso de resocialización del procedimiento PPM-04 para lograr mayor eficacia en cuanto a la detección, tratamiento y reporte de SNC.



## PROCESO: GESTION GERENCIAL - DESEMPEÑO TERRITORIALES (PAUNA)

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del responsable de medicion del indicador	MEDICION PREVIA (Del mismo corte de periodo)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y lider del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI- Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Aprovechamiento Forestal persistente	((No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestal persistentes tramitados)*100	N.A.	N.A.	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda	N/A	N/A	Ver acta adjunta	N/A	No se le asignaron trámites
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Seguimiento PGIRS municipales	((No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t / Total de municipios PGIR vigencia t)/(No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios PGIR vigencia t-1))*100	N.A.	N.A.	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda	N/A	N/A	Ver acta adjunta	N/A	Se sustituirá este indicador.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1))*100	((16/17)/(13/13)-1)*100	-5,88	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	Yuli Cepeda	0%	SATISFACTORIA	Ver acta adjunta	N/A	Se evidencia disminucion en el estándar de calificación respecto a la medición anterior. Esto debido a que se aumento el numero de tramites asignados, lo cual tal vez no permitió mantener el rango anterior.
4	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(89/100)*100	89	Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	Yuli Cepeda	100%	SATISFACTORIA	Ver acta adjunta	2459	Se evidencia disminucion en el estándar de calificación respecto a la medición anterior se requiere establecer accion de mejora.
5	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento-Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(66/50)*100	100	Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	Yuli Cepeda	114%	SATISFACTORIA	Ver acta adjunta	N/A	Se corrige el valor calculado por cuanto la meta no puede superar el 100%.
6	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Seguimiento a expedientes con compensaciones ambientales	(No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales con seguimiento a fin de periodo de corte / No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales y que están activos a fin de periodo de corte) *100	(81/95)*100	85,26	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	Yuli Cepeda	N/A	N/A	Ver acta adjunta	N/A	Medicion satisfactoria.
7	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((0-5)/5)*100	-100	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda	N/A	N/A	Ver acta adjunta	2459	Medicion con resutado insatisfactorio requiere establecer accion de mejora. Se corrige el resultado de la medición dado que se reporto inconsistente.
8	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	((0-1)/1)*100	-100	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda	N/A	N/A	Ver acta adjunta	2459	Medicion con resutado insatisfactorio requiere establecer accion de mejora.
9	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t) *100	(0/0)*100	100	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	Yuli Cepeda	N/A	N/A	Ver acta adjunta	N/A	Se debe adelantar un proceso de resocializacion del procedimiento PPM-04 para lograr mayor eficacia en cuanto a la deteccion, tratamiento y reporte de SNC.



## CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

## SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

## REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

## PROCESO: GESTION GERENCIAL - DESEMPEÑO TERRITORIALES (SOATÁ)

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del responsable de medición del indicador	MEDICION PREVIA (Del mismo corte de periodo)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICIENCIA	SI	Diciembre	Trámite de Aprovechamiento Forestal persistente	((No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestal persistentes tramitados)*100	N/A	N/A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yesica Hernández	N/A	N/A	No se han tramitado aprovechamientos forestales persistentes en la Oficina Territorial de Soatá en este periodo	N/A	No se realiza medición, verificar si corresponde crear acción correctiva
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Diciembre	Seguimiento PGIRS municipales	((No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t / Total de municipios PGIR vigencia t)/(No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios PGIR vigencia t-1)-1)*100	N/A	N/A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	AYDEN ASTRY DELGADO	N/A	N/A	Hasta la fecha, la territorial no ha realizado seguimiento al avance de la implementación de las metas de aprovechamiento de los PGIRS municipales. La gestión durante el periodo en referencia se hace a través de la Sede Central .	N/A	Se sustituirá este indicador.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Diciembre	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1)-1)*100	((15/15)/(15/15))*100	0	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	AYDEN ASTRY DELGADO	0	SATISFACTORIA	Se mantuvo la meta propuesta	N/A	Se corrige desarrollo de la formula, ya que no se había incluido -1 al final de la división, sin embargo el cambio no altera la ubicación del estándar de calificación
4	EFICACIA	NO	Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(53/53)*100	100	X Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	AYDEN ASTRY DELGADO	N/A	N/A	Se mantuvo la meta propuesta	N/A	Medición satisfactoria
5	EFICACIA	NO	Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento- Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(42/60)*100	70	X Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	AYDEN ASTRY DELGADO	100%	SATISFACTORIA		2460	Se requiere establecer acción correctiva por disminución en el estándar de calificación.
6	EFICACIA	NO	Diciembre	Seguimiento a expedientes con compensaciones ambientales	(No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales con seguimiento a fin de periodo de corte / No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales y que están activos a fin de periodo de corte) * 100			80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	JENNY VELANDIA TARAZONA	N/A	N/A	Toda vez que no se tuvo en cuenta una meta inicial de cumplimiento no es posible medir el indicador	N/A	El indicador se deja suspendido por cuanto es necesario aclarar el alcance del mismo y su socialización en el caso que aplique a los procesos responsables de medición.
7	EFICIENCIA	SI	Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((30-23)/53)*100	13,21	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNY VELANDIA TARAZONA	N/A	N/A	Según el resultado obtenido la territorial Soatá obtiene un estándar de calificación SATISFACTORIA en cuanto a tramites de concesiones de agua que fueron resueltos dentro de los tiempos	N/A	El 13,21% de las concesiones de agua se hicieron en un tiempo inferior al reglamentario.
8	EFICIENCIA	SI	Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	N/A	N/A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNY VELANDIA TARAZONA	N/A	N/A	No se han realizado tramites de Concesiones de Aguas Subterráneas en la Oficina Territorial de Soatá durante este periodo	N/A	No se les asignaron tramites al respecto
9	EFICACIA	NO	Diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	N/A	N/A	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	JENNY VELANDIA TARAZONA	N/A	N/A	No se han presentado en la Oficina Territorial de Soatá durante este periodo	N/A	Se debe adelantar un proceso de resocialización del procedimiento PPM-04 para lograr mayor eficacia en cuanto a la detección, tratamiento y reporte de SNC.



## CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

## SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

## REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

## PROCESO: GESTION GERENCIAL - DESEMPEÑO TERRITORIALES (SOCHA)

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (S/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del responsable de medición del indicador	MEDICION PREVIA (Del mismo corte de periodo)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Aprovechamiento Forestal persistente	((No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestal persistentes tramitados)*100			10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo		N/A	N/A		N/A	No se le asignaron tramites
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Seguimiento PGIRS municipales	((No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t / Total de municipios PGIR vigencia t)/(No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios PGIR vigencia t-1))*100			10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo		N/A	N/A		N/A	Se sustituirá este indicador.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1))*100	((77)/(77))-1)*100	0	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%		N/A	N/A		N/A	Medición satisfactoria
4	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(101/103)*100	98,06	Junio: 45% o más Diciembre: 85% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%		N/A	N/A		N/A	Se incluye medición de acuerdo a lo reportado en acta de reunión ya que la territorial remitió el desarrollo de la formula y el resultado vacío. De la misma manera se procede con el estándar de calificación de acuerdo al resultado.
5	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento- Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(42/50)*100	84	Junio: 45% o más Diciembre: 85% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%		94%	SATISFACTORIA	Se evidencia disminución del estándar frente a la anterior medición. Aplica AC.	2461	Se incluye medición de acuerdo a lo reportado en acta de reunión ya que la territorial remitió el desarrollo de la formula y el resultado vacío. De la misma manera se procede con el estándar de calificación de acuerdo al resultado.
6	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Seguimiento a expedientes con compensaciones ambientales	(No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales con seguimiento a fin de periodo de corte / No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales y que están activos a fin de periodo de corte) * 100			80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%		N/A	N/A	No se fijó meta ya que no se definieron cuales son los expedientes para realizar el respectivo seguimiento.	N/A	El indicador se deja suspendido por cuanto es necesario aclarar el alcance del mismo y su socialización en el caso que aplique a los procesos responsables de medición.
7	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((4-9)/13)*100	-38,46154	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNY ANDREA CALIXTO DUEÑAS	N/A	N/A	Se cumple con el 100 % de visitas y conceptos técnicos. El incumplimiento se presenta en el tiempo de respuesta dentro de cada proceso. Adicional a lo anterior uno de los profesional a cargo del área de recurso hídrico fue trasladado en encargo a la oficina de centro y no se cubrió el cargo en la oficina territorial de Socha.	2461	Resultado con estándar de calificación insatisfactoria requiere restablecer acción de mejora.
8	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	((0-0)/0)*100	0	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNY ANDREA CALIXTO DUEÑAS	N/A	N/A	ACTA FPM-02	N/A	No se asignaron tramites
9	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100			80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%		N/A	N/A		N/A	Se debe adelantar un proceso de resocialización del procedimiento PPM-04 para lograr mayor eficacia en cuanto a la detección, tratamiento y reporte de SNC.



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

PROCESO: PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR						MEDICIÓN				ANÁLISIS							
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Estado Acciones de Mejora por proceso (i)	(No. de acciones de mejora del proceso (i) con plazo vencido / No. de acciones de mejora del proceso (i) abiertas y para cumplimiento en el periodo)*100	0/0	0%	5% o menos	5,1% a 15%	15,1% a 20%	Mayor a 20%	Mónica Rojas	N/A	N/A	Para la medición con corte diciembre período t, el proceso no reportaba AM vencidas para cumplimiento en el periodo.	N/A	Medición satisfactoria
								X									
2	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Análisis y verificación del tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento verificado en el periodo t para el proceso (i) / No. de SNC identificadas en el periodo t para el proceso (i) *100	10/23	0,4347826	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	Mónica Rojas	N/A	N/A	De las 23 SNC se determinó que 10 de ellas se trataron de manera satisfactoria correspondiendo a un 43.4%. No se ha podido establecer la eficacia de las SNC que fueron sometidas a reparación.	N/A	La medición registra una calificación baja, en el periodo anterior no se registró calificación. Se observa la omisión del reporte de indicador asociado a SNC por parte de algunos procesos, situación que ha dado lugar a adelantar un análisis específico sobre las causas que provocan esta situación para posibles intervenciones.
										X							
3	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Verificación de fuentes de reporte de indicadores	(No. de indicadores misionales (i) con fuente de información verificada para periodo t / No. Indicadores definidos por proceso (i) para el periodo t) *100	$\frac{((9/9)+(26/26)+(19/22)+(9/10))/4}{100}$	94%	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Mónica Rojas	N/A	N/A	De los 67 indicadores definidos para los procesos misionales durante el periodo diciembre t-1 junio periodo t se verificó fuente de reporte y medición para 63 con corte diciembre vigencia t	N/A	Medición satisfactoria, dado que el 94% de los indicadores misionales cuenta con verificación e información
										X							



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

PROCESO: GESTION COMUNICACIONES

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANÁLISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	NO	De enero a diciembre	Ejecución Plan Operativo Proyecto Plan de Acción	% de avance del plan operativo del proyecto definido dentro del plan de acción con corte a periodo	100	100%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 20% a 29,9% Diciembre: 65% a 69,9%	Junio: Menos de 20% Diciembre: Menos de 65%	Carolina Alfonso Álvarez	N/A	N/A	El resultado obedece al cumplimiento del plan operativo anual trazado para 2019, en el tema presupuestal el cumplimiento fue del 97% considerando que se realizó liberación presupuestal de alguno de los contratistas por el tiempo del contrato.	N/A	Medición satisfactoria
								X									
2	EFICACIA	NO	De enero a diciembre	Transparencia informativa	(No. de publicaciones a través de la web revisada con información obligatoria y actualizada de la entidad según normatividad aplicable / No. total de publicaciones de información obligatoria de la entidad según normatividad aplicable)*100	75/76	98,68%	90% o más	De 80% a 89%	De 70% a 79%	Menos de 70%	Carolina Alfonso Álvarez	N/A	N/A	El resultado obedece a las actualizaciones o publicaciones de la información obligatoria a publicar en la ley de transparencia 1712. El número máximo de publicaciones obligatorias sobre las cuales nos basamos (76) obedece a los ítems establecidos por el Ministerio de las TIC para nuestro índice en la sección de transparencia. Los datos de estos indicadores están en <a href="https://drive.google.com/drive/u/1/my-drive">https://drive.google.com/drive/u/1/my-drive</a>	N/A	Medición satisfactoria
								X									
3	EFICACIA	NO	De enero a diciembre	Controles para Transparencia y acceso a la información	(No. de controles documentados monitoreados y con seguimiento para asegurar el tema de transparencia y acceso a la información pública a fin de periodo / No. de controles establecidos y documentados)*100	1/2	0,50%	90% o más	De 80% a 89%	De 70% a 79%	Menos de 70% ó indeterminado	Carolina Alfonso Álvarez	N/A	N/A	Uno de los temas que se tuvo en cuenta fue el informe del web máster sobre la información actualizada de la entidad, que se puede revisar en el siguiente link <a href="https://drive.google.com/drive/u/1/my-drive">https://drive.google.com/drive/u/1/my-drive</a>	2462	El link suministrado no permite acceder consultar la información a que hacen referencia.
4	EFICACIA	NO	De enero a diciembre	Desarrollo componentes PAAC	(No. Actividades desarrolladas a cargo del proceso componentes PAAC para el periodo / No. de actividades definidas para el proceso componentes PAAC para el periodo)*100	3/4	0,75%	Junio: 40% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 30% a 39% Diciembre: 80% a 89%	Junio: 20% a 29% Diciembre: 70% a 79%	Junio: menos del 20% ó indeterminado Diciembre: menos de 70% ó indeterminado	Carolina Alfonso Álvarez	N/A	N/A	Según el PAAC desde del componente Rendición de cuentas y el Subcomponente Información de calidad y en lenguaje comprensible, operan 3 actividades de las cuales se han ejecutado 2 en forma satisfactoria: * Validación del documento donde se caracterizan los ciudadanos y grupos de interés de y actualización de documentación con Caracterización de ciudadanos y grupos de interés de Corpoboyacá. Del subcomponente transparencia pasiva se cumplió con el ítem "Analizar y mejorar la sección de preguntas frecuentes del portal web Estas actividades se cumplieron la fecha de corte junio de 2019 y se puede verificar su cumplimiento en el siguiente link: <a href="https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2019/09/seguimiento-plan-anticorupcion-segundo-cuatrimestre-2019.pdf">https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2019/09/seguimiento-plan-anticorupcion-segundo-cuatrimestre-2019.pdf</a>	N/A	La medición arroja una calificación baja, y el indicador no cuenta con medición previa.
										X							

<b>PROCESO: PARTICIPACION Y CULTURA AMBIENTAL</b>	PERIODO DE REPORTE	FECHA DE CORTE 31/12/2019
---	--------------------	------------------------------

INFORMACIÓN DEL INDICADOR						MEDICIÓN				ANÁLISIS							
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANÁLISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EQUIDAD	SI	Diciembre	Educación ambiental	$((\text{Gasto en promoción de la cultura ambiental vigencia t} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t}) / (\text{Gasto en promoción de la cultura ambiental vigencia t-1} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t-1})) * 100$	$((1715989941/5157801933) / (1144319036/38605390426)) * 100$	12%	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Marco Antonio Suárez Páez - Lyda Consuelo Rojas Ruiz - Diana Lorena Parra	6,95	MODERADA	El resultado de la medición de este indicador denota que se cumplió de manera satisfactoria con el cumplimiento de las actividades proyectadas para la promoción de la cultura ambiental en un rango superior con relación al resultado de la vigencia 2018. Para la medición de este indicador, se contó, además de las actividades del proyecto de Educación Ambiental, con las actividades de esta misma índole, realizadas desde otros procesos de la Corporación, como resultado de la transversalización de la educación ambiental en la Entidad. Sin embargo, y con el fin de controlar, medir y determinar posteriormente a través de los indicadores, la inversión en actividades de promoción de la cultura ambiental realizada desde otros proyectos de la Corporación, se insta al uso obligatorio del Formato FCA-04 CONTROL INVERSION FORMACION CAPITAL SOCIAL V0, durante el proceso precontractual, o de otra forma se construya otro mecanismo de control a través del Aplicativo SGI Almera.	N/A	Medición satisfactoria
2	EQUIDAD	SI	Diciembre	Promoción formación capital social	$((\text{Gasto en actividades para la formación de capital social vigencia t} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t}) / (\text{Gasto en actividades para la formación de capital social vigencia t-1} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t-1})) * 100$	$((956136507/5157801933) / (972231759/38605390426)) * 100$	-26%	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Marco Antonio Suárez Páez - Lyda Consuelo Rojas Ruiz - Diana Lorena Parra	7,87	MODERADA	El resultado del indicador permite evidenciar que los gastos de la promoción del capital social fue insatisfactoria con el reporte de un indicador negativo en relación a la vigencia anterior; teniendo en cuenta que el presupuesto del total de gastos de la vigencia 2019 fue muy superior a la asignada durante la vigencia 2018. Sin embargo es importante analizar, que si bien, la inversión fue menor, se verificó la realización de 18 procesos o actividades en los cuales se realizó inversión en capital en el año 2018, comparado con 33 procesos o actividades que ejecutaron recursos para formación de capital social en el año 2019, gastos que promovieron redes de cooperación social y formaciones colectivas en el desarrollo de proyectos ambientales y la realización de eventos que con llevan a la participación de los actores involucrados en procesos de gestión social ambiental. Sin embargo, y con el fin de controlar, medir y determinar posteriormente a través de los indicadores, la inversión en actividades de promoción del capital social desde otros proyectos de la Corporación, se insta al uso obligatorio del Formato FCA-04 CONTROL INVERSION FORMACION CAPITAL SOCIAL V0, durante el proceso precontractual, o de otra forma se construya otro mecanismo de control a través del Aplicativo SGI Almera.	2463	La calificación del indicador descendió respecto a la medición previa, se requiere establecer acción de mejora.
3	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Promoción de la participación ciudadana	(No. de acciones para promover la participación ciudadana ejecutadas a fin de periodo/ No. de acciones programadas para promover la participación ciudadana a fin de periodo) *100	$(180/214) * 100$	84%	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menor al 70% ó valor indeterminado	Marco Antonio Suárez Páez - Lyda Consuelo Rojas Ruiz - Diana Lorena Parra	N/A	N/A	El resultado de la medición de este indicador arroja un resultado moderado. Se tuvo en cuenta los reportes de las actividades realizadas en el formato FCA-03 y FCA-05, sin embargo se observa que desde el proceso se debe contar con un mecanismo para la sistematización de la información que permita realizar mediciones acordes con las actividades realizadas.	N/A	La calificación del indicador es moderado, y no tiene medición previa.
4	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Asistentes a actividades de promoción de la participación ciudadana	(No. de asistentes a actividades de promoción de la participación ciudadana a fin de periodo / No. de ciudadanos convocados para actividades de participación ciudadana a fin de periodo) *100	$(3193/4360) * 100$	73%	70% o más	60% a 69%	50% a 59%	Menor al 50% ó valor indeterminado	Marco Antonio Suárez Páez - Lyda Consuelo Rojas Ruiz - Diana Lorena Parra	N/A	N/A	El resultado de la medición de este indicador arroja un resultado satisfactorio. Es indispensable la información que arrojan los formatos FCA-03 y FCA-05, por lo que se debe contar con un mecanismo para sistematizarla y evitar pérdidas de información.	N/A	De acuerdo al resultado la medición es satisfactoria
5	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Caracterización de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés	(No. de actividades realizadas para caracterización de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés a fin de periodo / No. de actividades planeadas para caracterización de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés a fin de periodo) *100	$(1/1) * 100$	100%	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menor al 70% ó valor indeterminado	Marco Antonio Suárez Páez - Lyda Consuelo Rojas Ruiz - Diana Lorena Parra	N/A	N/A	Se mide el indicador teniendo en cuenta que se realizó satisfactoriamente el proceso de caracterización de usuarios, cuya evidencia reposa en el siguiente link: <a href="https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2019/09/caracterizacion-usuarios-corpoboyaca-2019.pdf">https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2019/09/caracterizacion-usuarios-corpoboyaca-2019.pdf</a>	N/A	Se solicita al proceso establecer lista de chequeo en la cual se establezca las actividades a realizar para la caracterización de usuarios y así mismo permita su verificación objetiva.
6	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Avance promedio programa de educación ambiental institucional definido en el PIGA	% Avance promedio programa de educación ambiental institucional definido en el PIGA a fin de periodo	100%	100%	Junio: 40% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 30% a 39% Diciembre: 80% a 89	Junio: 20% a 29% Diciembre: 70% a 79%	Junio: menor a 20% Diciembre: menor al 70%	Marco Antonio Suárez Páez - Lyda Consuelo Rojas Ruiz - Diana Lorena Parra	N/A	N/A	Se mide el indicador arrojando un resultado satisfactorio evidenciado en el cumplimiento total del programa de educación ambiental del PIGA.	N/A	Medición satisfactoria
7	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Desarrollo componentes PAAC	(No. Actividades desarrolladas a cargo del proceso componentes PAAC para el periodo / No. de actividades definidas para el proceso componentes PAAC para el periodo) *100	$(2/2) * 100$	100%	Junio: 40% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 30% a 39% Diciembre: 80% a 89%	Junio: 20% a 29% Diciembre: 70% a 79%	Junio: menos del 20% ó indeterminado Diciembre: menos de 70% ó indeterminado		N/A	N/A		N/A	Medición satisfactoria



<b>PROCESO: PLANIFICACIÓN AMBIENTAL</b>	<b>PERIODO DE REPORTE</b>	<b>FECHA DE CORTE</b> 31/12/2019
---	---------------------------	-------------------------------------

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Generación de conocimiento y la reducción del riesgo de desastres	(No. de acciones para la generación de conocimiento y la reducción del riesgo de desastres ejecutadas fin de periodo/ No. de acciones para la generación de conocimiento y la reducción del riesgo de desastres programadas)* 100	(87/87)*100	100	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	Ángela Pilar Vega Ríos	N/A	N/A	Los 87 municipios de la jurisdicción fueron objeto de asesoría, acompañamiento técnico en materia de GRD.	N/A	Medición satisfactoria. Sin embargo se debe revisar ya que el indicador contiene # de actividades y la medición se relaciona con # de municipios
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Ordenamiento de Cuencas Hidrográficas	((No. de cuencas con plan de ordenación debidamente adoptado vigencia t /No. total de cuencas priorizadas en la jurisdicción vigencia t)/(No. de cuencas con plan de ordenación debidamente adoptado vigencia t-1 / No. total de cuencas priorizadas en la jurisdicción vigencia t-1)-1)*100	((8/19)/(5/19)-1)*100	60,00%	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Aura Elena Becerra Suárez	N/A	BAJA	Se aprobaron los POMCA de: - Cusiana: Resolución 4146 del 9 de diciembre de 2019 - Directos al Magdalena: Resolución 4460 del 23 de diciembre de 2019. - Cuenca hidrográfica río Carare Minero: Resolución 0537 de 04 de marzo de 2019	2464	Se estableció acción de mejora por calificación insatisfactoria en la medición, lo que dio origen a que hubiera una revisión y corrección de la información reportada. Con la misma pueden proceder a cerrarla.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Manejo de Áreas Regionales Protegidas.	((Áreas regionales protegidas declaradas con Planes de Manejo en ejecución vigencia t / (total de áreas regionales protegidas declaradas en su jurisdicción - Áreas entregadas por entes territoriales vigencia t)) / ((Áreas regionales protegidas declaradas con Planes de Manejo en ejecución vigencia t-1 / (total de áreas regionales protegidas declaradas en su jurisdicción - Áreas entregadas por entes territoriales vigencia t-1)-1)*100	((86375,51/146890,9)/(78196,51/134235,66)-1)*100	0,94%	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Hugo Armando Díaz Suárez	0	N/A	Se realizaron acciones en PNR Siscunsi - Océta, PNR Serranía de las Quinchas, PNR Rabanal, PNR Serranía El Peligro y en el DRMI Lago Sochagota y la cuenca que lo alimenta, según lo estipulado en los planes de manejo. Se evidencia un aumento del 0,94% de las áreas abordadas en Ha respecto a la vigencia anterior, por lo cual el indicador tiene un resultado bajo.	2464	Se estableció acción de mejora por calificación insatisfactoria en la medición, lo que dio origen a que hubiera una revisión y corrección de la información reportada. Con la misma pueden proceder a cerrarla.
4	EFICACIA	NO	Diciembre	Seguimiento asuntos ambientales POTM	(No. de municipios con seguimiento y evaluación asuntos ambientales POTM según determinantes ambientales fin de periodo / No. de municipios previstos para seguimiento y evaluación en el periodo) *100	(5/5)*100	100	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65%	Luis Francisco Becerra Archila	97	SATISFACTORIA	Se cumplió al 100% con la meta, abordando a los municipios de Aquitania, Puerto Boyacá, Belén, Sogamoso y Tota.	N/A	Se recomienda implementar mecanismo para visibilizar la meta establecida la cual servirá de base para la medición del indicador y que esta tenga en cuenta la mejora continua.
5	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	Diciembre	Adopción planes de manejo áreas protegidas	((Numero de áreas protegidas declaradas y/o administradas con Planes de Manejo adoptados vigencia t / Numero de áreas protegidas declaradas y/o administradas vigencia t) / ((Numero de áreas protegidas declaradas y/o administradas con Planes de Manejo adoptados vigencia t-1 / Numero de áreas protegidas declaradas y/o administradas vigencia t-1)-1)*100	((5/9)/(4/8)-1)*100	11,11%	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Hugo Díaz	N/A	N/A	Se realizaron acciones en PNR Siscunsi - Océta, PNR Serranía de las Quinchas, PNR Rabanal, PNR Serranía El Peligro y en el DRMI Lago Sochagota y la cuenca que lo alimenta.	N/A	Con base en la solicitud se corrigieron los datos reportados.
6	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	N/A	N/A	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	María Paula Camargo Bello	N/A	N/A	Hasta la fecha no se han reportado SNC en el proceso de Planificación Ambiental.	N/A	Se hace necesario validar los controles establecidos para detectar y tratar las salidas no conformes a cargo del proceso y que se reflejen en la tabla 1 del procedimiento PPM-04.



## PROCESO: PROYECTOS AMBIENTALES

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
P	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Manejo de ecosistemas estratégicos	$((\text{No. de ecosistemas estratégicos con programas de conservación vigencia t} / \text{Total ecosistemas estratégicos determinados por la Corporación vigencia t-1}) / \text{No. de ecosistemas estratégicos con programas de conservación vigencia t-1} / \text{Total ecosistemas estratégicos determinados por la Corporación vigencia t-1}) * 100$	$((5/5)/(5/5)-1)*100$	0	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Zully Ojeda Bautista y grupo de trabajo	-20%	INSATISFACTORIA	Adjuntamos Acta de reunión FPM-02 del 21/01/2020	N/A	Hubo desplazamiento en el estándar de calificación pasando de insatisfactorio a bajo.
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Áreas Reforestadas	$((\text{No. de Áreas reforestadas y revegetalizadas vigencia t} / \text{No. total de Áreas deforestadas y revegetalizadas vigencia t-1} / \text{No. total de Áreas deforestadas y revegetalizadas vigencia t-1}) * 100$	$((294/321)/(872/499)-1)*100$	-47,59%	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Zully Ojeda Bautista y grupo de trabajo	-47%	BAJA	Adjuntamos Acta de reunión FPM-02 del 21/01/2020	2465	Se requiere acción de mejora por calificación insatisfactoria. El indicador no puede ser modificado hasta tanto el SIRECI no lo decida.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	Diciembre	Control sujetos pasivos -Tasas Retributivas	$((\text{No. Puntos de vertimiento monitoreados fin periodo t} / \text{No. Puntos de vertimiento monitoreados periodo t-1}) * 100$	$((207/41)-1)*100$	404,88	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Amanda Yanneth Herrera	-71,10%	INSATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 13/01/2020	N/A	Medición satisfactoria. El indicador se vuelve mas exigente para la medición 2020
4	EFICACIA	NO	Diciembre	Reclamaciones sujetos pasivos -Tasas Retributivas	$((\text{No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TR periodo t} / \text{No. Reclamaciones recibidas}) / \text{No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TR periodo t-1} / \text{No. Reclamaciones recibidas t-1}) * 100$	$((3/22)/(2/15)-1)*100$	2,27	0% y valor negativo	>0% a 39,9%	40% a 70%	>71%	Amanda Yanneth Herrera	-12	SATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 13/01/2020	N/A	La calificación desciende en el rango. Se debe revisar y acortar los rangos de calificación para ello ver referencia indicador 6.
5	EFICACIA	NO	Junio	Desempeño TUAs	$((\text{No. Sujetos pasivos facturados programa TUAs fin periodo t} / \text{No. Sujetos pasivos facturados programa TUAs periodo t-1}) * 100$	$((2452/2397)-1)*100$	2,29	1% o más	0% a 0,9%	0% a -2,9%	Menor de -3%	Maria Eugenia Daza Saldúa	8%	SATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 13/01/2020	N/A	Medición satisfactoria.
6	EFICACIA	NO	Diciembre	Reclamaciones sujetos pasivos -TUAs	$((\text{No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TUAs fin periodo t} / \text{No. Reclamaciones recibidas}) / \text{No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TUAs periodo t-1} / \text{No. Reclamaciones recibidas t-1}) * 100$	$((18/51)/(20/38)-1)*100$	-32,94	0% y valor negativo	>0% a 9,9%	10% a 14,9%	> 15%	Maria Eugenia Daza Saldúa	27%	INSATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 13/01/2020	N/A	Medición satisfactoria.
7	EFICIENCIA	SI	Junio-Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	$((\text{No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado} - \text{No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado}) / \text{Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo}) * 100$	$(53-52) / 105 * 100$	0,95	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	AMILCAR PIÑA- ANDREA FONSECA	15%	SATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 21/01/2020	2465	La calificación desciende en el rango, se requiere crear acción de mejora. El SIRECI no lo considera como de control fiscal.
8	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	$((\text{No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado} - \text{No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado}) / \text{Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo}) * 100$	$(4-5) / 9 * 100$	-11,11	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	AMILCAR PIÑA- ANDREA FONSECA	10%	SATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 21/01/2020	2465	La calificación desciende en el rango, se requiere crear acción de mejora.
9	EFICIENCIA	SI	Junio-Diciembre	Trámite de Permisos de Vertimientos	$((\text{No. de permisos de vertimientos tramitados en un tiempo inferior al reglamentado} - \text{No. de permisos de vertimientos tramitados en un tiempo superior al reglamentado}) / \text{Total de permisos de vertimientos tramitados en el periodo}) * 100$	$((2-5)/7)*100$	-42,9	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Amanda Medina	75%	SATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 13/01/2020	2465	La calificación desciende en el rango, se requiere crear acción de mejora.



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

PROCESO: PROYECTOS AMBIENTALES

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS							
ID	EFICACIA	NO	PERIODO	DESCRIPCIÓN	FORMULA	VALOR	1% o más	0% a 0,9%	0% a -2,9%	Menor de -3%	RESPONSABLE	VALOR	ESTADO	ACTA	COMENTARIOS	RESULTADO
10	EFICACIA	NO	Diciembre	Desempeño TR	$((\text{No. Sujetos pasivos facturados programa TR fin periodo t} / \text{No. Sujetos pasivos facturados programa TR periodo t-1}) - 1) * 100$	11,40	X				Amanda Yanneth Herrera	4%	SATISFACTORIA	Acta FPM-02 del 13/01/2020	N/A	Medición satisfactoria.
11	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	Junio-Diciembre	Control aprovechamiento PGIRS Municipales.	$((\text{No. de PGIR con seguimiento aprovechamiento fin periodo t} / \text{Total de PGIR vigencia t}) / (\text{No. de PGIR con seguimiento aprovechamiento vigencia t-1} / \text{Total de municipios PGIR vigencia t-1})) * 100$	100	X				Carmen Patricia Sanchez Heriquez	0%	BAJA	Hasta la fecha, las territoriales no realizan seguimiento al avance de la implementación de las metas de aprovechamiento de los PGIRS municipales. La gestión durante el periodo en referencia se hace a través de la Sede Central .	N/A	Medición satisfactoria. Adjuntan soporte de conformidad.
12	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	$\text{No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento fin periodo t} / \text{No. de SNC identificadas en el periodo t} * 100$	N/A					N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Dado que no reportaron medición se le solicita al proceso la justificación sobre el particular mediante e-mail.



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

PROCESO: AUTORIDAD AMBIENTAL

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS								
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámites Licencias Ambientales	$((\text{No. de licencias tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado} - \text{No. De licencias tramitadas en un tiempo superior al reglamentado}) / \text{Total de licencias tramitadas en el periodo}) * 100$	$((4-2)/6) * 100$	33,33	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	YOLANDA LÓPEZ REYES TÉCNICO EVALUACIÓN AUTORIDAD AMBIENTAL	100%	SATISFACTORIA	Se realizo mesa de trabajo para el análisis de los datos el día 22 de enero de 2020, consignada en FPM-02	N/A	Ajustar pues con reporte para SIRECI no se considera de control fiscal.
2	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Trámite de Aprovechamiento Forestal persistente	$((\text{No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo inferior al reglamentado} - \text{No. de aprovechamientos forestal persistente tramitados en un tiempo superior al reglamentado}) / \text{Total de aprovechamientos forestal persistentes tramitados}) * 100$	No se recibieron solicitudes durante la vigencia 2019	N/A	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	YOLANDA LÓPEZ REYES TÉCNICO EVALUACIÓN AUTORIDAD AMBIENTAL	100%	SATISFACTORIA	Se realizo mesa de trabajo para el análisis de los datos el día 22 de enero de 2020, consignada en FPM-02	N/A	Ajustar pues con reporte para SIRECI no se considera de control fiscal.
3	EFICIENCIA	SI	Junio - Diciembre	Red de monitoreo a la calidad del aire	$(\text{No de estaciones con representatividad de material particulado cumpliendo con la norma} / \text{No de estaciones de calidad del aire instaladas}) * 100$	$(5)/(8) * 100$	62,5	60,01% o mas	50.01% a 60%	50.01% a 60%	40% o menos	MARIA FERNANDA TORRES MANTILLA	100%	SATISFACTORIA	Se obtiene la representatividad del 75% de los datos de 5 estaciones ( Recreo -Nazaret-SENA- Bomberos), las 3 estaciones restantes cuentan con una representatividad de 60 al 68%, esta representatividad no se logró debido a fallas externas como energía y movimientos de estaciones así mismo como la limitancia de recursos y procesos de contratación.	N/A	Se debe corregir formato FPM-11 ya que la escala de calificación por error quedo inversa, se adelanta la corrección en el presente informe para reportar información correctamente. Ajustar pues con reporte para SIRECI no se considera de control fiscal.
4	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Seguimiento PGIRS municipales	$((\text{No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t} / \text{Total de municipios PGIR vigencia t}) / (\text{No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t-1} / \text{Total de municipios PGIR vigencia t-1})) * 100$	$((87/87)/(85/87)) * 100$	2,35	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNIFER ANDREA DIAZ VEGA	N/A	N/A	En Relación con la vigencia anterior se aumentó en 2,35 % el cumplimiento para este indicador, es necesario aclarar que aunque el estándar de calificación es bajo esto se debe a la inelasticidad del indicador.	N/A	Se debe revisar lo referente a los estándares de calificación para obtener calificación satisfactoria desde 0 en el resultado.
5	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Control de vertimientos	$((\text{No. de PSMV con seguimiento vigencia t} / \text{Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t}) / (\text{No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1} / \text{Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1})) * 100$	$((78/94)/(80/87)) * 100$	-9,76	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	JENNIFER ANDREA DIAZ VEGA	9,3	SATISFACTORIA	Con relación a vigencia anterior se aumenta moderadamente este indicador	2466	Se disminuye el estándar de calificación respecto a la medición previa.
6	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Diciembre	Control de emisiones atmosféricas de fuentes móviles	$((\text{No. total vehiculos revisados vigencia t} / \text{No. total vehiculos revisados vigencia t-1})) * 100$	$((41/278) * 100$	-85,25	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNIFER ANDREA DIAZ VEGA	14%	SATISFACTORIA	Se realizaron 3 operativos pedagógicos con el acompañamiento de la CAR Cundinamarca. Mediante MC-054-2019, se planeo contratar operativos de fuentes móviles el cual quedo desierto.	2466	Se disminuye el estándar de calificación respecto a la medición previa con resultado insatisfactorio por lo que aplica acción correctiva. Se debe ajustar la formula del indicador conforme al SIRECI.
7	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Ejecución Procesos sancionatorios ambientales	$((\text{No. de procesos fallados vigencia t} / \text{Total de procesos activos vigencia t}) / (\text{No. de procesos fallados vigencia t-1} / \text{Total de procesos activos vigencia t-1})) * 100$	$((341/2995)/(250/3236)) * 100$	47,38	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Andrea E. Marquez Silvia Priscila Tamayo P.	18	SATISFACTORIA	Con relación a la medición anterior para el año 2019 se alcanzo un 47% de cumplimiento.	N/A	Medición satisfactoria, se mantiene en el estándar de calificación respecto al periodo anterior.
8	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento	$(\text{No de seguimientos efectuados definidos en el plan de seguimiento a corte de periodo} / \text{No. de seguimientos definidos en el plan de seguimiento}) * 100$	$((650/650) * 100$	100,00	Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	JENNIFER ANDREA DIAZ VEGA	100%	SATISFACTORIA	Con relación a la vigencia anterior se mantiene el cumplimiento.	N/A	Medición satisfactoria.
9	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	Junio - Diciembre	Calidad de aire	$(\text{No. de registros de material particulado monitoreados cumpliendo la norma} / \text{Numero de registros de material particulado monitoreados}) * 100$	$(79135/85993) * 100$	92,02	50% o más	40% a 49%	30% a 39%	Menos de 39	MARIA FERNANDA TORRES MANTILLA	98%	SATISFACTORIA	Datos monitoreados por el sistema de vigilancia de calidad del aire y reportados en SISAIRES. Observacion el indicador se reporta de manera parcial teniendo en cuenta que hacen a la fecha el reporte de los datos de 4 estaciones por terminacion del contrato del personal- una vez se cuente con los datos se reportaran los faltantes.	N/A	Una vez cuente con el personal necesario, solicitar actualización de los datos para el indicador.
10	EFICIENCIA	NO	Junio - Diciembre	Indagaciones Preliminares	$(\text{No. de indagaciones atendidas en el tiempo establecido periodo} / \text{Total de indagaciones preliminares abiertas periodo}) * 100$	$(3/3) * 100$	100,00	90% o más	80% a 89%	70 a 79%	Menor a 70%	JAMER SEGURA	4,2	INSATISFACTORIA	Para este indicador se alcanzo un cumplimiento del 100%	N/A	
11	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Avance plan de monitoreo y seguimiento Operativos	$(\text{No de operativos efectuados a corte de periodo} / \text{No. de operativos programados}) * 100$	$((298/300) * 100$	99,33	Junio: 45% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 40% a 44,9% Diciembre: 75% a 84,9%	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 65% a 74,9%	Junio: Menos de 35% Diciembre: Menos de 65%	JENNIFER ANDREA DIAZ VEGA	143%	SATISFACTORIA	Se realizo mesa de trabajo para el análisis de los datos el día 22 de enero de 2020, consignada en FPM-02 Con relación a la vigencia anterior se bajó un 1 % en el cumplimiento de la meta planteada.	N/A	Medición satisfactoria, se mantiene en el estándar de calificación respecto al periodo anterior.
12	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Valor promedio encuestas de calificación del servicio periodo Laboratorio	Sumatoria valores encuestas calificación del servicio laboratorio/No. De encuestas calificadas	179/9/4	4,97	Mayor de 4,0	Mayor de 3,5 y menor 3,9	Mayor de 3,0 y menor de 3,49	Menor de 3,0	SANDRA PATRICIA MADROÑERO PAZ	N/A	N/A	El promedio de calificación de 19,89; encuestas efectuadas fue 9 con un valor máximo de 5	N/A	Se debe verificar la forma en que se están tabulando los resultados de las encuestas y ver la posibilidad de aplicar la encuesta electrónica.
13	EFICIENCIA	NO	Desempeño satisfactorio en ensayos de aptitud	Desempeño satisfactorio en ensayos de aptitud	$(\text{No. de parámetros acreditados con desempeño satisfactorio en ensayos de aptitud evaluados periodo} / \text{No. de parámetros acreditados ensayos de aptitud periodo evaluado}) * 100$	26/26 * 100	100,00	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	SANDRA PATRICIA MADROÑERO PAZ	N/A	N/A	Se cuenta con 26 parámetros acreditados de los cuales se obtuvo desempeño satisfactorio en ensayos de aptitud para todos	N/A	Medición satisfactoria.





CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS


PROCESO: EVALUACIÓN MISIONAL

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019

INFORMACIÓN DEL INDICADOR						MEDICIÓN				ANÁLISIS							
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	SI	Junio-Diciembre	Cumplimiento promedio metas físicas anuales del Plan de Acción	% Avance físico promedio metas matriz de acciones operativas PA proyecto (I) a fin de periodo/No. Proyectos (I) definidos en el PA	Ver anexo Anexo HM7.1	93	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	LUIS GABRIEL RODRIGUEZ VILLAMIZAR	N/A	N/A	INDICADOR REPORTADO CON CORTE A 31/12/2019	N/A	De acuerdo a la solicitud, se recibió el cálculo a nivel de proyecto como lo exige el indicador. Se sugiere al proceso en adelante solicitar las causas que dieron origen al no cumplimiento satisfactorio del proyecto respecto a la meta y evidenciarlo en el próximo reporte. Retirar de control fiscal.
2	EFICACIA	SI	Diciembre	Implementación del sistema de información ambiental - SIA	(Módulos del SIA desarrollados y aprobados por el IDEAM operando al 100% en la Corporación / Total módulos del SIA)*100	(7/8)*100	88	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	MONICA ALVAREZ HERNANDEZ	88%	SATISFACTORIA		N/A	Medición satisfactoria. Dado que no es de control fiscal se sugiere redefinir el indicador para que en la próxima medición se posibilite visualizar los criterios tenidos en cuenta para considerar que los módulos se están desarrollando a X porcentaje para lo cual lo deben evidenciar en una hoja metodológica adjunta.
3	EFICACIA	SI	Junio-Diciembre	Levantamiento y actualización línea base ambiental	(No. de registros georeferenciados y verificados de actuación misional con corte al periodo / No. de registros enviados para verificación en el periodo)*100	(1900/1900)*100	100	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	MONICA ALVAREZ HERNANDEZ	N/A	N/A		N/A	Medición satisfactoria. No aplica control fiscal, se sugiere hacer revisión del indicador por cuanto no está contribuyendo a la evaluación de proceso.
4	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Nivel de avance metas financieras PA	% Avance financiero promedio matriz de acciones operativas PA corte de periodo	32329867361/37681616737	85,8	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 25% a 29,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 25% Diciembre: Menos de 60%	LUIS GABRIEL RODRIGUEZ VILLAMIZAR	95%	SATISFACTORIA	INDICADOR REPORTADO CON CORTE A 31/12/2019	N/A	Medición satisfactoria

 Corpoboyacá	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO	
			FPM-11	Página 1 de 1
		Versión 9		30/12/2019
<b>REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS</b>				

<b>PROCESO: GESTIÓN HUMANA</b>			PERIODO DE REPORTE	FECHA DE CORTE 31/12/2019
--------------------------------	--	--	--------------------	------------------------------

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS		OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL						
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera ACCION CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)			
								Satisfactoria	Moderada	Baja		Insatisfactoria	RESULTADO		CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Avance Plan Estratégico de Gestión Humana	(No. De actividades realizadas para avance PIC a fin de periodo / No. actividades para avance Plan de capacitación definidas para el periodo) * 100	39/40	98%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 75% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 64,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	LIDA MARCELA BURGOS	N/A	N/A	En el PIC 2019 se contemplaron 40 temas de capacitación a ejecutar, de los cuales se realizaron 39 capacitaciones .	N/A	Medición satisfactoria. Dentro del PIC cargado en la pagina web se relacionan 42 temáticas aprobadas, no fue posible establecer cuales de ellas se desarrollaron.
					(No. De actividades para avance del Plan de Bienestar realizadas para el periodo / No. actividades para el Plan de Bienestar definidas para el periodo) * 100	22/23	95,652%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 75% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 64,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	DIANA JUANITA TORRES SAENZ	100%	SATISFACTORIA	Para la vigencia 2019, se planearon 23 actividades en el Plan Institucional de Bienestar e Incentivos de las cuales se ejecutaron 22, toda vez que una de ellas era una caminata ecología a Playa Blanca, la cual no se realizó por las actividades en el lugar fueron objeto de suspensión temporal por parte de CORPOBOYACA.	N/A	No se aclara la no correspondencia del numero de actividades reportadas respecto a lo definido en el cronograma del plan. Se sugiere establecer metodología de seguimiento dentro del plan para facilitar el calculo del indicador.
					(No. De actividades de Seguimiento al SIGEP realizadas para el periodo / No. actividades de seguimiento al SIGEP definidas para el periodo) * 100	2/2	100%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 75% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 64,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	DIANA JUANITA TORRES SAENZ	N/A	N/A	Durante la vigencia 2019, se realizaron dos seguimiento a la actualización y validación de hojas de vida en el SIGEP (junio/diciembre de 2019)	N/A	Medición satisfactoria
					(No. De actividades para el Plan de inducción y reintroducción realizadas para el periodo / No. Actividades del Plan de inducción y reintroducción definidas para el periodo) * 100	0	INDETERMINADO	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 75% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 64,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	DIANA JUANITA TORRES SAENZ/ LIDA MARCELA BURGOS	N/A	N/A	No fue posible realizar la medición por cuanto este indicador es nuevo y no quedó planeado desde el inicio de la vigencia. Para la vigencia 2020, se formulará plan de inducción y reintroducción, el cual será objeto de medición para el mes de junio de 2020	N/A	No se define acción de mejora debe ser verificado para cumplimiento en primer semestre de 2020.
					(No. De actividades para el Plan de vacantes realizadas para el periodo / No. Actividades del Plan de vacantes definidas para el periodo) * 100	35/35	100%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 75% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 64,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	DIANA JUANITA TORRES SAENZ	N/A	N/A	Se tienen 35 cargos vacantes definitivamente. (en provisionalidad/ en encargo) los cuales fueron reportados ante la CNSC a través del aplicativo SIMO en el mes de octubre de 2019, para el respectivo concurso	N/A	Medición satisfactoria
2	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Evaluación eficacia eventos de capacitación	(No. de eventos evaluados pre y post de capacitación en el periodo con resultado satisfactorio / (No. de eventos realizados de capacitación en el periodo)*100	77/132	58,33%	80% o más	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	LIDA MARCELA BURGOS	N/A	N/A	No se realizó encuesta de satisfacción a cada capacitación. Se realizó una general aplicada a 251 funcionarios de los cuales contestarios 132 , de estos el 58% responde como satisfactorio	2396	Ya se había detectado la debilidad y esta en proceso de desarrollo la acción correctiva.
3	EFICACIA	NO	Diciembre	Percepción clima organizacional	(∑ puntajes de percepción encuesta (electrónica) clima organizacional periodo/No. de encuestas respondidas por el personal en el periodo)*100	((328/88)*5)/100	3,72%	80% o más	75% a 79,9%	70% a 74,9%	Menos de 70%	DIANA JUANITA TORRES SAENZ	64%	INSATISFACTORIA		N/A	No se encuentra consistencia entre los resultados medidos en la fórmula y los obtenidos en el gráfico de resultados. Se sugiere rediseñar posibilidades de respuesta para asociarlas a un valor numérico.
4	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Ejecución del plan de trabajo SGSST	(No. De actividades desarrolladas en el Plan SG SST periodo /No. De actividades propuestas en el periodo en el Plan de Trabajo SG SST) * 100	204/210	97,14%	80% o más	75% a 79,9%	70% a 74,9%	Menos de 70%	LIDA MARCELA BURGOS	86%	SATISFACTORIA	No se realizaron 6 actividades que fueron reprogramadas, relacionadas con el Manual de contratistas.	N/A	No se obtuvo soporte para control que de cuenta del cumplimiento de las 210 actividades que enuncian en la fórmula por cuanto no hay correspondencia con el número de actividades publicado en la web en lo referente al plan de trabajo de SG-SST.



## CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

## SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

## REGISTRO RESULTADOS MEDICIÓN DE INDICADORES REPORTADOS

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 9

30/12/2019

## PROCESO: RECURSOS FINANCIEROS Y FÍSICOS

PERIODO DE REPORTE

FECHA DE CORTE

31/12/2019


No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	MEDICIÓN				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICIÓN PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de período según corresponda)		ANÁLISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almora (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)					RESULTADO	CALIFICACION			
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria						
1	ECONOMIA	SI	Junio - Diciembre	Costo del recaudo tasas por uso del agua	$((\text{Costo del recaudo vigencia t} / \text{Monto recaudado vigencia t}) / (\text{Costo del recaudo vigencia t-1} / \text{Monto recaudado vigencia t-1})) * 100$	$((52.491.616 / 463.715.283) / (78.022.842 / 438.003.609)) * 100$	-36,45	Junio: -2,5% o más (En negativo) Diciembre: -5% o más (En negativo)	Junio: -1,5% a -2,49% Diciembre: -2,5% a -4,9%	Junio: -0,1% a -1,49% Diciembre: -0,1% a -2,49%	Junio: Valor positivo Diciembre: Valor positivo	SANDRA VICTORIA PRIETO MEDINA	15,09%	INSATISFACTORIA	Para la vigencia 2019 se obtuvo un resultado satisfactorio del indicador, toda vez que durante la misma se invirtió un 11,31% de lo recaudado en costos para obtener dicho recaudo mientras que para la vigencia 2018 se invirtió un 17,81%.	N/A	No aplica control fiscal
2	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Gestión recuperación cartera por acuerdos de pago suscritos cobro persuasivo	(No. acuerdos de pago suscritos (cobro persuasivo) cumpliendo al cierre del periodo/ No. acuerdos de pago (cobro persuasivo) con vencimiento al cierre del periodo)*100	(6/7)*100	85%	Junio: 50% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 60% a 79,9%	Junio: 20% a 29,9% Diciembre: 50% a 59,9%	Junio: Menos del 20% Diciembre: Menos del 50%	SANDRA VICTORIA PRIETO MEDINA	87,50%	SATISFACTORIA	Durante el segundo semestre de 2019, se han suscrito 7 acuerdos de pago que a corte del periodo se observa que han cumplido con las cuotas pactadas, 1 de ellos no cumplió con ninguna cuota.	N/A	Solicitar acta y soporte para verificación de fuente de la información.
3	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Recaudo tasas retributivas	(Total de recursos recaudados facturados en la vigencia por tasas retributivas con corte al periodo / Total de recursos facturados por tasas retributivas con corte al periodo)*100	(4.005.605.316 / 7.100.343.915)*100	56%	Junio: 40% o más Diciembre: 70% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 50% a 69,9%	Junio: 20% a 29,9% Diciembre: 40% a 49,9%	Junio: Menos del 20% Diciembre: Menos del 40%	SANDRA VICTORIA PRIETO MEDINA	N/A	N/A	Durante la vigencia 2019 se obtuvo un resultado moderado, esto es un 56% de recaudo sobre el total facturado en la misma vigencia. Vale la pena aclarar que del total facturado en 2018, un 3,26% (\$18.566.501) corresponde a facturas anuladas principalmente por causales como cambio del titular de la concesión o por evidencia de la no utilización del recurso hídrico lo que situaría al indicador en un 79,53% de recaudo.	N/A	Se debe solicitar acta de socialización de los resultados que aclare el análisis del indicador ya que el registrado en FPM-11 no explica lo reportado.
4	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Recaudo tasas por uso del agua	(Total de recursos recaudados facturados en la vigencia por tasas por uso del agua en el periodo / Total de recursos facturados por tasas por uso del agua en el periodo)	(463.715.263 / 552.195.609)*100	84%	Junio: 35% o más Diciembre: 70% o más	Junio: 25% a 34,9% Diciembre: 50% a 69,9%	Junio: 20% a 29,9% Diciembre: 40% a 49,9%	Junio: Menos del 20% Diciembre: Menos del 40%	SANDRA VICTORIA PRIETO MEDINA	76,94%	SATISFACTORIA	Durante la vigencia 2019 se obtuvo un resultado satisfactorio, esto es un 84% de recaudo sobre el total facturado.	N/A	Medición satisfactoria.
5	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Ejecución Presupuesto Funcionamiento	(Valor Ejecutado Presupuesto de funcionamiento al periodo / Valor Apropriado Presupuesto de funcionamiento)*100	(10.487.006.229/12.095.885.196)*100	86,70%	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 20% a 29,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos del 20% Diciembre: Menos del 60%	Diana Carolina Galán Jiménez: Profesional especializado de presupuesto.	85,65%	SATISFACTORIA	De los \$12.095.885.196 que se presupuestaron para gastos de funcionamiento, se ejecutaron (comprometieron) \$ 10.487.006.229 representando el 86,70 %; de lo ejecutado. Los Gastos de personal representan 92,56 %. Los gastos por Adquisición de bienes y servicios el 87,68 %, las Transferencias Corrientes ( sentencias y conciliaciones) el 45,28 % y los Gastos por tributos, multas y sanciones ( impuesto y cuota de fiscalización y auditaje) representan el 76,10 %; el indicador se considera satisfactorio.	N/A	Medición satisfactoria. Se debe solicitar acta de análisis del resultado obtenido.
6	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Esfuerzo fiscal cartera sobretasa o porcentaje ambiental	(Recaudo sobretasa o porcentaje ambiental en cartera a corte de periodo/ Valor cartera sobretasa o porcentaje ambiental por cobrar al inicio de vigencia)*100	(( 1.640.414.103 - 98.807.608 ) / 1.476.607.729 ) * 100	95,78	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 30% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 20% a 29,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos del 20% Diciembre: Menos del 60%	DOLY PATRICIA CAÑÓN DELGADO	N/A	N/A	Se cumplió satisfactoriamente con el recaudo de la Cartera durante la vigencia 2019, frente al saldo reflejado a 31 de Diciembre de 2018, en un 95,78%	N/A	Solicitar aclaración de la medición ya que no hay coherencia con las cifras de ejecución presupuestal. Se debe revisar el calculo realizado ya que en el desarrollo fue modificada la estructura de la formula.
7	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Seguimiento bienes en comodato	(No. De bienes entregados en comodato con contrato vigente/No. De bienes entregados en comodato)*100	(32/32)*100	100	71% o más	61% a 70%	51% a 60%	Menos de 50%	OSCAR GUEVARA INELIA MEDINA SANDOVAL	100%	SATISFACTORIA	El indicador se mantiene satisfactorio	N/A	Si bien los comodatos pueden estar vigentes, el indicador no da cuenta del seguimiento sobre las obligaciones de los mismos, lo cual sería deseable que se evidenciara adjuntando los informes de los respectivos supervisores.
8	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Prestación servicios generales	Calificación promedio periodo prestación servicios generales (aseo)	Servicio de aseo = ((5*50)+(4*38)+(3*5)+(2*2))/95 Comunicación aseo = ((5*80)+(4*31)+(3*4))/95 Total Indicador = (4.43+4.59)/2	4,51	4,6 a 5,0	4,0 a 4,5	3,5 a 3,9	Menor a 3,5	OSCAR GUEVARA INELIA MEDINA SANDOVAL	4,4	MODERADA	Aunque el indicador se mantiene en moderado en valor subió 0.11	N/A	Medición resultado Moderado.
8	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Prestación servicios generales	Calificación promedio periodo prestación servicios generales (Cafetería)	Servicio cafetería= ((5*54)+(4*35)+(3*6))/95 Comunicación cafetería = ((5*61)+(4*34))/95 TOTAL INDICADOR = (4.54+ 4.61)/2	4,57	4,6 a 5,0	4,0 a 4,5	3,5 a 3,9	Menor a 3,5	OSCAR GUEVARA INELIA MEDINA SANDOVAL	4,46	MODERADA	El indicador sube de moderado a satisfactorio	N/A	Medición satisfactoria.
9	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Gestión identificación terceros	(Valor consignaciones de terceros identificadas a corte de periodo / Valor consignaciones de terceros por identificar a corte de periodo)*100	(46397108901.27/483904861.77)*100	95,88	30% o más	25% a 29,9%	20% a 24,9%	Menor a 20%	DOLY PATRICIA CAÑÓN DELGADO/CARLOS A.GOMEZ R.	N/A	N/A		N/A	El valor reportado no corresponde a los resultados, se debe solicitar verificación de la información.
10	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Nivel de cumplimiento PIGA	(Sumatoria porcentaje de cumplimiento de cada actividad PIGA / No. de metas PIGA)*100	(28/31)*100	93,32	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	OSCAR GUEVARA	76%	MODERADA		N/A	Medición resultado Moderado.
10	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Nivel de cumplimiento PIGA	(No. de metros cúbicos consumidos de agua vigencia t / No. de metros cúbicos consumidos de agua vigencia t-1)*100	((2341/5082)-1)*100	-53,93545848	20% o menos	Mayor a 20% y hasta 30%	Mayor a 30% y hasta 40%	Mayor a 50%	OSCAR GUEVARA	N/A	N/A		N/A	Se identifica y corrige error en el desarrollo de la formula.
10	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Nivel de cumplimiento PIGA	(No. de kwh consumidos de energía vigencia t / No. de kwh consumidos de energía vigencia t-1)*100	((115599/95166)-1)*100	21,47090347	20% o menos	Mayor a 20% y hasta 30%	Mayor a 30% y hasta 40%	Mayor a 50%	OSCAR GUEVARA	N/A	N/A		N/A	Se identifica y corrige error en el desarrollo de la formula.
10	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	Junio - Diciembre	Nivel de cumplimiento PIGA	(No. de acciones ejecutadas del programa de manejo de residuos sólidos definidas en el PIGA / No. de acciones del programa para el manejo de residuos sólidos definidas en el PIGA)*100	(6/7)*100	85,71	Junio: 40% o más Diciembre: 80% o más	Junio: 35% a 39,9% Diciembre: 70% a 79,9%	Junio: 30% a 34,9% Diciembre: 60% a 69,9%	Junio: Menos de 30% Diciembre: Menos de 60%	OSCAR GUEVARA	N/A	N/A		N/A	Mirar posibilidad de ajustar unidades de medida a lo establecido en el SIRECI.
11	EFICACIA	NO	Junio - Diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100			80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%		N/A	N/A		N/A	Se debe realizar medición del indicador.



<b>REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS</b>	<b>PROCESO: GESTION JURÍDICA</b>	<b>PERIODO DE REPORTE</b>	<b>FECHA DE CORTE</b> 31/12/2019
---	----------------------------------	---------------------------	-------------------------------------

INFORMACIÓN DEL INDICADOR					MEDICIÓN				ANÁLISIS									
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICION Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANALISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almera ACCIÓN CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION				
1	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Gestión cobro coactivo	(Numero de procesos con resolución de seguir adelante la ejecución / número de procesos que se encuentran vigentes en cobro coactivo)*100	345/436*100	79%	70% o más	60% a 69,9%	50% a 59,9 %	Menos de 50%	X	Karina Reyes	97%	SATISFACTORIA	se encuentra en acta adjunta	N/A	El indicador se segmentará de acuerdo a lo requerido por el proceso.
2	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Gestión cobro coactivo	(Valor recaudado por concepto de cobro coactivo periodo t / Valor cartera en cobro coactivo a fin de periodo t ) * 100	169472972/179550 5390*100	9,4	Junio: 30% o más Diciembre: 60% o más	Junio: 25% a 29,9% Diciembre: 50% a 59,9%	Junio: 20% a 24,9% Diciembre: 40% a 49,9%	Junio: Menos de 20% Diciembre: Menos de 40%	X	Karina Reyes	23%	BAJA	se encuentra en acta adjunta	2467	Se evidencia un decrecimiento en la eficacia del recaudo al pasar del 23% al 9%. Razón por la cual aplica acción correctiva.
3	EFICACIA	NO	Diciembre	Gestión Representación Judicial	(Valor evitado de pago por fallo a favor ejecutoriado en el periodo/ Valor provisionado para pago de fallos judiciales en el periodo)*100	(8476311883/1464 906696)*100	578%	40% o más	30% a 39,9%	20% a 29,9%	Menos de 20%	X	Monica Gonzalez	163%	SATISFACTORIA	se requiere de manera URGENTE adelantar mesa de trabajo con líderes de Gestión Jurídica, Secretario General y Jurídico y Mejora Continua.	N/A	Medición satisfactoria. Conforme a lo solicitado por el proceso y en acta del 13 de marzo de 2020 se viabiliza el cambio de indicador.
4	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Gestión Comité de Conciliación	(No. de solicitudes de conciliación aprobadas a fin de periodo t / No. de solicitudes de conciliación presentadas a fin de periodo t)*100	(0/16)*100	N/A	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.		Monica Gonzalez	4,76	N/A		NA	Mirar posibilidad de concertar la modificación del indicador para que admita calificación o el posible retiro del mismo.
5	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Gestión PQRS	(No. de PQRS con respuesta dentro del termino al periodo / No. Total de PQRS presentadas para respuesta en el periodo)*100	(716/797)*100	89,83	80% o más	De 70-79%	De 60-69%	Menos del 60%	X	Monica Gonzalez	99%	SATISFACTORIA		N/A	Medición satisfactoria. Al verificar en el informe del aplicativo SGI-Almera, se identifica incoherencia en la variable del numerador. Se envía correo electrónico como se debe calcular la formula. Ajustar la formula para que quede mas explicito.
6	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Gestión Derechos de Petición	( No. de derechos de petición respondidos dentro del termino legal en el periodo / No. de derechos de petición tramitados en el periodo)*100	(650/1048)*100	62,02	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menos de 70%	X	Monica Gonzalez	61%	INSATISFACTORIA	se requiere de manera URGENTE adelantar mesa de trabajo con líderes de Gestión Jurídica, Secretario General y Jurídico y Mejora Continua.	N/A	Se debe solicitar información al proceso de gestión jurídica de los derechos de petición tramitados a destiempo con el fin de hacer el requerimiento correspondiente a cada proceso según aplique.
7	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Participantes en acciones de diálogo para la Rendición de Cuentas	((No. de participantes en acciones de diálogo definidas por la entidad para la Rendición de Cuentas vigencia t / No. de participantes en acciones de diálogo definidas por la entidad para la Rendición de Cuentas vigencia t-1)-1)*100	(180/176)-1*100	2,27	15% o más	10% a 14%	5% a 9%	Menos del 5%	X	Monica Gonzalez	N/A	N/A	se requiere de manera URGENTE adelantar mesa de trabajo con líderes de Gestión Jurídica, Secretario General y Jurídico y Mejora Continua.	N/A	Con base en la próxima medición determinar las posibles acciones correctivas o preventivas que apliquen.
8	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Días promedio de trámite (hasta la remisión de la respuesta de fondo al peticionario) derechos de petición	((No. de días promedio de trámite (hasta la remisión de la respuesta de fondo al peticionario) de derechos de petición durante la vigencia t / No. de días promedio de trámite (hasta la remisión de la respuesta de fondo al peticionario) de derechos de petición durante la vigencia t-1)-1)*100			Valor negativo	De 0%-5%	De 5% a 10%	Mayor de 15%		Monica Gonzalez	N/A	N/A	se requiere de manera URGENTE adelantar mesa de trabajo con líderes de Gestión Jurídica, Secretario General y Jurídico y Mejora Continua.	N/A	Solicitar información de las razones por las cuales no se midió el indicador.
9	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Análisis de la percepción de ciudadanos, usuarios o grupo de interés frente al servicio	Calificación promedio de la percepción de ciudadanos, usuarios o grupo de interés frente a la calidad del servicio a fin de periodo			Mayor a 4,5	De 4 a 4,4	De 3,5 a 3,9	Menor a 3,5		Monica Gonzalez	N/A	N/A	se requiere de manera URGENTE adelantar mesa de trabajo con líderes de Gestión Jurídica, Secretario General y Jurídico y Mejora Continua.	N/A	Solicitar información de las razones por las cuales no se midió el indicador.
10	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Gestión proceso disciplinario (Proceso ordinario)	(No. de procesos disciplinarios archivados, terminados o impulsados a fin de corte de periodo / No. de procesos disciplinarios vigentes y en tramite a fin de corte de periodo ) * 100	58/65*100	89,230769	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	X	MARCELA LEGUIZAMON	N/A	N/A	Se llevo a cabo reunión el pasado 17/01/2020 en donde se determino que pese a que los indicadores fueron satisfactorios se solicita replantearlos, planteándose varias opciones.	N/A	Se reemplazará el indicador por los sugeridos por parte del proceso.
11	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t ) * 100			80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%		Monica Gonzalez	N/A	N/A	se requiere de manera URGENTE adelantar mesa de trabajo con líderes de Gestión Jurídica, Secretario General y Jurídico y Mejora Continua.	N/A	Se envía comunicación ilustrado la pertinencia del indicador conforme a lo exigido por la ISO 9001:2015 y para ser aplicado específicamente en los tramites de notificaciones de actos administrativos de carácter misional, conforme a PPM-04 - Tabla 1.



		CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ										PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL						
		SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD										FORMATO DE REGISTRO						
REGISTRO RESULTADOS MEDICIÓN DE INDICADORES REPORTADOS PARTE K												FPM-11	Página 1 de 1					
PROCESO: GESTIÓN DOCUMENTAL												Versión 9	30/12/2019					
PERIODO DE REPORTE												FECHA DE CORTE						
												31 Diciembre de 2019						
No.	TIPO DE INDICADOR	DE CONTROL FISCAL (SI/NO)	CORTE PARA MEDICIÓN Y REPORTE	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Marque con una X debajo del rango que aplique para el resultado obtenido)				Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		ANÁLISIS DEL RESULTADO (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	# ID creada en SGI-Almora ACCIÓN CORRECTIVA (Aplica para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria		RESULTADO	CALIFICACION				
1	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Seguimiento comunicaciones oficiales enviadas	(No. comunicaciones oficiales devueltas por el correo en el periodo/ No. de comunicaciones oficiales enviadas en el periodo a través del correo)*100	(669/5768)*100	11,60%	0% a 5%	5,1% a 10%	10,1% a 15%	Mayor al 15%	X	DIANA MARCELA CAMARGO MONTAÑA	13%	BAJA	Aún persiste devolución en los envíos de comunicaciones oficiales a través del correo, ya que no es posible la entrega por 4-72 por motivos como: no reside, desconocido, dirección errada, no existe número, entre otros.	N/A	La calificación se mantiene respecto a la medición anterior (bajo).
2	EFFECTIVIDAD	NO	Junio-Diciembre	Aplicación Tabla de Retención Documental (TRD)	(No. de unidades de conservación verificadas cumpliendo TRD en el periodo / No. de unidades de conservación verificadas en el periodo)*100	214/261*100	81,99%	70% o más	65% a 69,9%	50% a 64,9%	Menos de 50%	X	ANA CARMENZA MEDRANO ARCHILA	79%	SATISFACTORIA	Con el resultado del indicador se puede apreciar que en el desarrollo de la revisión de procesos técnicos archivísticos en las dependencias: Subdirecciones Planeación y Sistemas de Información y Administrativa y Financiera, Oficinas de Control Interno y Participación y Cultura Ambiental, Secretaría General y Jurídica y Dirección General, el resultado es satisfactorio ya que de alguna forma ha aumentado la cultura frente a la implementación de la TRD.	N/A	Medición satisfactoria
3	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Avance promedio PINAR	% Avance promedio de actividades del PINAR desarrolladas frente a las definidas con corte a fin de periodo	Adelantar transferencias documentales al archivo central, de acuerdo a los tiempos de retención documental según TRD Limpieza y desinfección documental Archivo Central	100%	Junio: 40% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 30% a 39% Diciembre: 80% a 89%	Junio: 20% a 29% Diciembre: 70% a 79%	Junio: menos del 20% Diciembre: menos de 70%	X	ANA CARMENZA MEDRANO ARCHILA	N/A	N/A	Se cumplió con las actividades pactadas en el Proyecto "Fortalecimiento Institucional"	N/A	Se recomienda para el próximo reporte de este indicador consultar previamente los valores consignados en el seguimiento formato FEV-18.
4	EFICACIA	NO	Junio-Diciembre	Avance promedio Programa de Gestión Documental PGD	% Avance promedio de actividades del PGD desarrolladas con corte a fin de periodo frente a las definidas	((100+100+100+50+100+100+100+0+100+100+0+0+100+100+0)/15)	70%	Junio: 40% o más Diciembre: 90% o más	Junio: 30% a 39% Diciembre: 80% a 89%	Junio: 30% a 39% Diciembre: 70% a 79%	Junio: menos del 20% o valor indeterminado Diciembre: menos de 70% o valor indeterminado	X	ANA CARMENZA MEDRANO ARCHILA	N/A	N/A	Es fundamental actualizar el Programa Gestión Documental "PGD" con la participación de los Procesos Mejora Continua y Soporte Tecnológico con el objeto de definir metas alcanzables; no obstante el resultado es bajo en razón a que no es posible la Actualización de la Tabla de Valoración Documental "TVD" en un 100% en el Archivo Central, hasta que se apruebe y se implemente la "TRD"; así mismo el proceso Soporte Tecnológico aun no han contado con la disponibilidad para adelantar el Diagnóstico y determinación de los requerimientos de los sistemas de gestión de los documentos electrónicos y de la conservación de los mismos. Es importante señalar que dentro de los Riesgos del Proceso Gestión Documental en SGI-Almora año 2019, se halla descrita la actividad: Evaluación, validación y ajuste (en lo que aplique) del instrumento Programa Gestión Documental "PGD", para emitir nueva versión para aprobación y publicación	N/A	Medición con calificación moderada, sin embargo no hay medición previa para analizar su comportamiento.
5	EFICACIA	NO	Junio - diciembre	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	N/A	N/A	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%		N/A	N/A	N/A	N/A	Se debe adelantar un proceso de resocialización del procedimiento PPM-04 para lograr mayor eficacia en cuanto a la detección, tratamiento y reporte de SNC.	



