



PROCESO: GESTION GERENCIAL	REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE A
----------------------------	---

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE HASTA		1/01/2020 30/06/2020		MEDICIÓN								ANÁLISIS					
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																			
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almora para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medicion previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información <i>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</i>	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	NO	NO	Ejecución presupuestal efectiva	(Valor ejecutado presupuesto vigencia – Reservas presupuestales constituidas próxima vigencia) / Valor apropiado presupuesto vigencia	N/A	N/A	ENE-DIC	70% o más	61% a 69%	51% a 59%	>50%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
								Marque X →											
2	EFICACIA	NO	NO	Calificación promedio del grado de logro de la política y objetivos de calidad	(Sumatoria resultado de indicadores estratégicos / Numero de indicadores estratégicos)	((2,8+2,14+1,27+2,92+2,14)/5)*100	2,25	ENE-JUN	Entre 3,5 y 4	Entre 3 y 3,4	Entre 2,5 y 2,9	Entre 0 y 2,4	Monica Rojas oliveros	Anexo 1 MPM-01 diligenciada	N/A	N/A	N/A	Se evidencia el impacto a nivel institucional y específicamente sobre los objetivos de calidad teniendo en cuenta la situación de emergencia por la que viene atravesando el país lo cual esta impidiendo que se cumplan de manera satisfactoria los objetivos de calidad definidos en el sistema de gestión de calidad. Mediante la revisión por la dirección se emiten orientaciones, pautas y lineamientos con el fin de mejorar este desempeño en la próxima medición al culminar la vigencia actual	
								ENE-DIC											
								Marque X →				X							
3	EFICACIA	NO	SI	Desempeño de los procesos	(No. de indicadores por proceso que cumplen con calificación satisfactoria y moderada periodo t/ No. indicadores definidos por proceso para el periodo t) *100	(63/133)	47,37%	ENE-JUN	70% o más	61% a 69%	51% a 59%	>50%	Monica Rojas oliveros	Resumen indicadores junio 2020 - Medio magnetico personal	N/A	N/A	N/A	El resultado refleja el fuerte impacto que ha ocasionado la declaración de emergencia económica social y ambiental decretada por el gobierno nacional que afectó las operaciones de la entidad teniéndose que recurrir a la modalidad de trabajo en casa y su incidencia respecto a la productividad y el desempeño de los procesos; dado que estos su resultado se comparó con los estándares en situación normal.	
								ENE-DIC											
								Marque X →				X							
4	EFICACIA	NO	NO	Nivel de ejecución presupuestal matrices operativas PA	Valor ejecutado proyectos PA (i) a fin de periodo/ Valor apropiado PARA Proyectos definidos PA	(\$10.568.967.618 / \$37.131.7274.920) *100	28%	ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	25% a 29,9%	Menos de 25%	German Rodriguez Caicedo	Informacion de presupuesto	N/A	N/A	N/A	Se detecta una ejecución baja en los recursos de inversión por cuanto la implementación de los proyectos, obras y actividades se iniciaron prácticamente en su desarrollo a partir del segundo semestre de 2020 por cuanto, el primer semestre lo absorbió la formulación del plan de acción 2020-2023 en donde se definen los lineamientos estratégicos para el cuatrienio. El reto para el segundo semestre es poder llegar a una ejecución presupuestal de inversión superior al 80% con el fin de obtener resultados satisfactorios.	
								ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%							
								Marque X →				X							


FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	HASTA	MEDICIÓN										ANÁLISIS					
		1/01/2020		30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																			
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION <small>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)</small>				Nombre del funcionario quien reporta la información <small>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</small>	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA <small>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</small>		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Aprovechamiento Forestal de arboles aislados	((No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestales tramitados)*100	((1-4)/5)*100	-60	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	PABLO ANDRES VARGAS	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1q8Ab04BG3RgPXA35Fijz47CG9m0L-8kwbPVzCQXDA/edit#gid=1263446276	N/A	N/A	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.	
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	NO	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1)-1)*100	((1/6)/(1/6)-1)*100	0	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	ERIKA JIMENEZ	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fgBwbJfB36rV5NjmzGQq0mmvCAeaR6fmilYz-yOkM/edit#gid=877720981	0%	BAJO	N/A	Notificar al proceso para que corrija el desarrollo de la formula pues se encuentra errado el denominador.	
3	EFICACIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(0/47)*100	0	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35%	LILIANA TINJACA	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1-2NWOUmf-OaKhUdEpTzZt88YbClXZACU2YUAQm2d_s/edit#gid=1371000810	N/A	N/A	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.	
4	EFICACIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento- Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(24/50)*100	48	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35%	FUNCIONARIOS OTM	https://drive.google.com/drive/u/0/my-drive	0%	INSATISFACTORIA	N/A	Medición verificada - Se identifica mejora en la gestión frente a la anterior medición.	
5	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((1-2)/3)*100	-33,33	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	ERIKA JIMENEZ	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1fgBwbJfB36rV5NjmzGQq0mmvCAeaR6fmilYz-yOkM/edit#gid=877720981	#DIV/0!	INSATISFACTORIA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.	
6	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	NO APLICA		ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	NO APLICA	NO APLICA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
7	EFICACIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t *100	NO APLICA		ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	NO APLICA	NO APLICA	N/A	N/A	N/A	N/A	De acuerdo al resultado de indicadores con calificación insatisfactoria, debería aplicárseles la detección y tratamiento de salidas no conformes, luego si aplica la medición del indicador. Será obligatoria su medición para el segundo semestre.

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL		
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO		
			FPM-11	Página 1 de 1	
			Versión 10	30/06/2020	
PROCESO: GESTIÓN GERENCIAL - TERRITORIALES (SOATA)		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE P			


FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN								ANÁLISIS						
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificacion respecto a la medicion previa)				Nombre del funcionario quien reporta la Información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Aprovechamiento Forestal de arboles aislados	((No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestales tramitados)*100	((2-0)/2)*100	100	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más 5,01% a 9,9% 0 a 5%	5,01% a 9,9% 0 a 5%	0 a 5%	Valor negativo	YESICA HERNANDEZ BOTIA	Drive Control de Tiempos Tramites permisionarios Autoridad Ambiental	N/A	N/A	N/A	Medición verificada
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	NO	Control de vertimientos	((((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1))-1)*100	((0/15)/(0/14))-1)*100	INDETERMINADO	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% o más 0,0% a -14%	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	AYDEN ASTRY DELGADO RONDON	Drive FGR-42 Estado tecnico y juridico PSMV.	-100%	INSATISFACTORIA	N/A	Medición verificada
3	EFICIENCIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(6/53)*100	11,32075472	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más 90% o más	40% a 44,9% 75% a 84,9%	35% a 39,9% 65% a 74,9%	Menos de 35% Menos de 65%	AYDEN ASTRY DELGADO RONDON	Drive FGR-74 Plan de seguimiento y control a trámites permisionarios 2020. Drive FGR-30 Soatá 2020	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
4	EFICIENCIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento- Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(45/60)*100	75	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más 90% o más	40% a 44,9% 75% a 84,9%	35% a 39,9% 65% a 74,9%	Menos de 35% Menos de 65%	AYDEN ASTRY DELGADO RONDON	FGR-25 Registro de operativos recursos naturales.	50%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada
5	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((6-11)/17)*100	-29,41176471	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más 5,01% a 9,9%	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	JENNY ESMERALDA VELANDIA TARAZONA	Drive OT SOATA CONTROL DE TIEMPOS CONCESIONES Y PERMISOS. INDICADORES RH 2020 C	16%	SATISFACTORIA	N/A	Se notifica al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
6	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	No se han realizado trámites de Concesiones de Aguas Subterráneas en la Oficina Territorial de Soatá durante este periodo	N/A	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más 5,01% a 9,9%	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Al parecer no se radicaron solicitudes de este tipo.
7	EFICIENCIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	No se han presentado en la Oficina Territorial de Soatá durante este periodo		ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	80% o más De 70 a 79%	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%			N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso ya que de acuerdo a lo reportado en el indicador #5 la oficina debió detectar, tratar y corregir las salidas no conformes. Luego si aplica la medición del indicador. Por lo anterior será exigible para el próximo reporte su medición.

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO	
			FPM-11	Página 1 de 1
PROCESO: GESTIÓN GERENCIAL - TERRITORIALES (SOCHA)		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE P		Versión 10 30/06/2020

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN										ANÁLISIS					
		HASTA	30/06/2020																
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																			
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificacion respecto a la medicion previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	SI	NO	Trámite de Aprovechamiento Forestal de arboles aislados	((No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestales tramitados)*100	(0-3/3)*100	-100	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más 5,01% a 9,9% 0 a 5%	5,01% a 9,9% 0 a 5%	0 a 5%	Valor negativo	Segundo Federico Monroy Perez	Geoambiental computador Ruta:c:OFICINA TERRITORIAL SOCHA/socha7/ Permisos de aprovechamientos forestales/ Conceptos Tecnicos/2020.	N/A	N/A	N/A	Medición verificada.	
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	NO	Control de vertimientos	((((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1))-1)*100	((1/7)/(1/7))-1)*100	0	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% o más 0,0% a -14%	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	Jenny Andrea Calixto Dueñas	FGR-30 y FGR-74 Oficina Territorial Socha	-86%	INSATISFACTORIA	N/A	Medición verificada. Se evidencia mejora en la gestión respecto a la calificación del periodo anterior.	
3	EFICACIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(28/111)*100	25,22	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más 90% o más	40% a 44,9% 75% a 84,9%	35% a 39,9% 65% a 74,9%	Menos de 35% Menos de 65%	Diana Maribel Botia Bernal	FGR-30 y FGR-74 Oficina Territorial Socha	N/A	N/A	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.	
4	EFICACIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento- Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(25/50)*100	50	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más 90% o más	40% a 44,9% 75% a 84,9%	35% a 39,9% 65% a 74,9%	Menos de 35% Menos de 65%	Fredy Josman Navas Gomez	FGR-25 Oficina Territorial Socha	44%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada.	
5	EFICACIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((0-2)/2)*100	-100	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más 5,01% a 9,9%	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Jenny Andrea Calixto Dueñas	Indicadores RH - 2020	-60%	INSATISFACTORIA	N/A	Medicion verificada	
6	EFICACIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	N/A	N/A	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más 5,01% a 9,9%	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Al parecer no fueron radicadas solicitudes para este tramite.
7	EFICACIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	N/A	N/A	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	80% o más De 70 a 79%	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	De acuerdo a lo reportado en los indicadores 1 y 5 si debieron detectar, tratar y corregir salidas no conformes. Este indicador será exigible para la próxima medición.

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
			FORMATO DE REGISTRO	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FPM-11	Página 1 de 1
			Versión 10	30/06/2020
PROCESO: GESTIÓN GERENCIAL - TERRITORIALES (PAUNA)		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE P		

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN							ANÁLISIS							
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION <i>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)</i>				Nombre del funcionario quien reporta la información <i>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</i>	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA <i>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</i>		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Aprovechamiento Forestal de arboles aislados	((No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestales tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestales tramitados)*100	((13-16)/29)*100	-10,34	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda - David Perez	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	N/A	N/A	N/A	Se notifica a la territorial frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año. Lo reportado en este indicador evidencia la existencia de salidas no conformes.
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	NO	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1)-1)*100	((0/17)/(3/15)-1)*100	-100	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	Yuli Cepeda - Cesar Mendoza - Marcela Murcia	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	-80%	INSATISFACTORIA	N/A	Se notifica a la Territorial inconsistencia en el denominador frente a la medición de junio 2019. No realizaron la corrección de acuerdo a lo indicado, por tanto planeación organizacional realiza el ajuste.
3	EFICACIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados de los asignados/No. de seguimientos programados y asignados)*100	(2/102)*100	1,96	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35%	Yuli Cepeda	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	N/A	N/A	N/A	Medición verificada.
4	EFICACIA	NO	NO	Avance plan de monitoreo y seguimiento- Operativos	(No de operativos efectuados/No. de operativos programados)*100	(31/50)*100	62	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35%	Yuli Cepeda	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	92%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada.
5	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Superficial	((No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua superficial tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua superficial tramitadas en el periodo) *100	((0-5)/5)*100	-100	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda - Cesar Mendoza - Lina Alvarez	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	-50%	INSATISFACTORIA	N/A	Se notifica al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año. Lo reportado en este indicador evidencia la existencia de salidas no conformes.
6	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Concesión de Aguas Subterránea	((No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de concesiones de agua subterránea tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de concesiones de agua subterránea tramitadas en el periodo) *100	((0-3)/3)*100	-100	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yuli Cepeda - Marcela Murcia	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año. Lo reportado en este indicador evidencia la existencia de salidas no conformes.
7	EFICACIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC	0/0*100	#iDIV/0!	ENE-JUN ENE-DIC	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	Yuli Cepeda	Base de datos Oficina Territorial de Pauna	N/A	N/A	N/A	De acuerdo a la información reportada en los indicadores 1, 5 y 6 si aplicaba la detección, tratamiento y corrección de salidas no conformes y por ende la medición del indicador.

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO	
			FPM-11	Página 1 de 1
		Versión 10	30/06/2020	
PROCESO: GESTIÓN GERENCIAL - TERRITORIALES (PAUNA)		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE P		

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN						ANÁLISIS				
		HASTA	30/06/2020											
INFORMACIÓN DEL INDICADOR														
Nº	INDICADOR	IL.FISCAL	OBJ. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA Y ESTABILIDAD (identificadas en el periodo t)*100	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)	Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con	Fuente de la información registrada en	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)	# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL La medición de este indicador será exigible para la próxima medición.
							Marque X →							



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ


SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
FORMATO DE REGISTRO	
FPM-11	Página 1 de 1
Versión 10	30/06/2020


PROCESO: GESTION COMUNICACIONES

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE B

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	HASTA	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
		1/01/2020	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almora para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	SI	Ejecución Plan Operativo Proyecto Plan de Acción	% de avance del plan operativo del proyecto definido dentro del plan de acción con corte a periodo	Avance*100/el valor del Plan Operativo Proyecto Plan de Acción: 136,504,143*100/777,000,000	17,5	ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	20% a 29,9%	Menos de 20%	Carolina Alfonso Álvarez	El resultado obedece al cumplimiento parcial del Plan Operativo Anual y la fuente de información registrada se hace con base en los contratos: CPS-051, CPS-062, CPS-067, CPS-072, CPS-075, CPS-091, CPS-096 y pueden encontrarse las carpetas físicas en Contratación de la Corporación o se puede evidenciar el rubro ejecutado a la fecha en las diferentes fichas de Almora.	27%	BAJA	N/A	Evidenciar los valores de referencia en la formula
						ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	65% a 69,9%	Menos de 65%								
						Marque X →				X								
2	EFICACIA	NO	SI	Transparencia informativa	(No. de publicaciones a través de la web revisada con información obligatoria y actualizada de la entidad según normatividad aplicable / No. total de publicaciones de información obligatoria de la entidad según normatividad aplicable)*100	70/76	92	ENE-JUN	90% o más	De 80% a 89%	De 70% a 79%	Menos de 70%	Carolina Alfonso Álvarez	Este resultado obedece al seguimiento que se le ha hecho a la página web, desde el proceso Gestión Comunicaciones y la información se puede verificar en el link de transparencia de la página web: https://www.corpoboyaca.gov.co/servicios-de-informacion/transparencia-y-acceso-a-la-informacion-publica/	61%	INSATISFACTORIA	N/A	Medicion verificada
						ENE-DIC												
						Marque X →	X											
3	EFICACIA	NO	NO	Controles para Transparencia y acceso a la información	(No. de controles documentados monitoreados y con seguimiento para asegurar el tema de transparencia y acceso a la información pública a fin de periodo / No. de controles establecidos y documentados)*100	1/2	50%	ENE-JUN	90% o más	De 80% a 89%	De 70% a 79%	Menos de 70% ó indeterminado	Carolina Alfonso Álvarez	Actualmente se ha realizado un control y está documentado. Su respectivo reporte y seguimiento se puede encontrar en el correo enviado al personal por Control Interno el día 21 de mayo de 2020 a las 5:52, este correo contiene el FCI-02 con los resultados de esta evaluación al link de transparencia	0%	INSATISFACTORIA	N/A	Medicion verificada - Atienden sugerencias remitidas
						ENE-DIC												
						Marque X →				X								
								ENE-JUN	40% o más	30% a 39%	20% a 29%	Menos del 20% ó indeterminado		Según el PAAC 2020 el proceso de comunicaciones presenta 9 actividades que se desglosan de la siguiente manera Del componente 1. Gestión del Riesgo de corrupción – Mapa de riesgos de corrupción y el subcomponente Consulta y Divulgación en su actividad: 1. "Difundir la política de riesgos" se ha socializado la política de riesgos con los funcionarios de la Corporación, por medio de Noticias Corpoboyacá, enviado a los correos corporativos el día 2 de junio de 2020. En este componente también se encuentra el subcomponente – Seguimiento y monitoreo y dentro de este se encuentra la actividad: 2. "Realizar la publicación del seguimiento en la página web": la cual se puede encontrar publicada en el link: https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2020/05/Seguimiento-Plan-Anticorrupcion-I-cuatrimestre-2020.pdf				

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL		
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO		
			FPM-11	Página 1 de 1	
		Versión 10	30/06/2020		
PROCESO: PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE C			

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN								ANÁLISIS						
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION <i>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)</i>				Nombre del funcionario quien reporta la Información <i>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</i>	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA <i>(del mismo corte de periodo según corresponda)</i>		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	SI	Estado Acciones de Mejora por proceso (i)	(No. de acciones de mejora del proceso (i) con plazo vencido / No. de acciones de mejora del proceso (i) abiertas y para cumplimiento en el periodo)*100	(19/47)*100	40,43%	ENE-JUN	15% o menos	15,1% a 25%	25,1% a 35%	Mayor a 35%	Monica Rojas Oliveros	Informe estado acciones de mejora a 30 de junio 2020	64%	INSATISFACTORIA	N/A	Al comparar el numero de acciones del sistema correspondientes al plan de mejoramiento funcional que se encuentran abiertas con relación a las que presentan algún grado de atraso para cumplimiento dió como resultado que el 40.4% se encuentra en dicha situación ubicándose en un estándar de calificación insatisfactorio; lo cual se hizo conocer a la alta dirección en el informe para revisión del sistema.
								ENE-DIC										
								Marque X →				X						
2	EFICACIA	NO	NO	Desempeño plan de manejo del riesgo PMR (i)	(No. de actividades del proceso (i) con plazo vencido PMR / No. de acciones de actividades del proceso (i) abiertas y para cumplimiento en el periodo PMR)*100	(9/29)	31,03%	ENE-JUN	15% o menos	15,1% a 25%	25,1% a 35%	Mayor a 35%	Monica Rojas Oliveros	Estado Plan de Manejo del Riesgo a Junio 2020 - SGI - Almera	N/A	N/A	N/A	De 29 acciones vigentes al corte para asegurar controles en el mapa de riesgos de la entidad, 9 se encontraban con algún grado de atraso. Con relación a esta situación se debe gestionar que a través del aplicativo SGI-Almera se aseguren tanto las alertas como los mecanismos de verificación de las actividades que dan cuenta de la aplicación de los controles.
								ENE-DIC										
								Marque X →			X							
3	EFICACIA	NO	NO	Verificación de fuentes de reporte de indicadores	(No. de indicadores misionales (i) con fuente de información verificada para periodo t/ No. Indicadores definidos por proceso (i) para el periodo t) *100	(27/34)	79,41%	ENE-JUN	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Monica Rojas Oliveros	Consolidado FPM-11 JUNIO 2020	N/A	N/A	N/A	Se evidencia un resultado satisfactorio del indicador en lo relacionado con la verificación de las fuentes de información correspondientes a los indicadores misionales y que permitió asegurar confiabilidad en las mediciones.
								ENE-DIC										
								Marque X →		X								

 Corpoboyacá	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO	
			FPM-11	Página 1 de 1
PROCESO: PARTICIPACIÓN Y CULTURA AMBIENTAL		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE O		Versión 10 30/06/2020

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	HASTA	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
		1/01/2020	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION <i>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almora para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medicion previa)</i>				Nombre del funcionario quien reporta la Información <i>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</i>	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA <i>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</i>		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EQUIDAD	SI	NO	Educación ambiental	$((\text{Gasto en promoción de la cultura ambiental vigencia t} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t}) / (\text{Gasto en promoción de la cultura ambiental vigencia t-1} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t-1})) * 100$	$((227967500/34033281200)/(419964199/49857418872))-1) * 100$	-20%	ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	LYDA CONSUELO ROJAS RUIZ	Informe de ejecución presupuestal corte junio 2020, Informe compromisos gastos de inversión corte junio 2020, Archivo Excel (adjunto al reporte) sobre información para indicadores Educación Ambiental y Capital Social	-72%	INSATISFACTORIA	N/A	En las últimas mediciones la calificación ha sido deficiente, situación relacionada en el último informe de auditoría. El proceso corrige el cálculo del indicador ya que había error en el resultado al desarrollar la fórmula.
2	EQUIDAD	SI	NO	Promoción formación capital social	$((\text{Gasto en actividades para la formación de capital social vigencia t} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t}) / (\text{Gasto en actividades para la formación de capital social vigencia t-1} / \text{Total presupuesto de gastos vigencia t-1})) * 100$	$((113933850/34033281200)/(338050547/49857418872))-1) * 100$	-51%	ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	LYDA CONSUELO ROJAS RUIZ	Informe de ejecución presupuestal corte junio 2020, Informe compromisos gastos de inversión corte junio 2020, Archivo Excel (adjunto al reporte) sobre información para indicadores Educación Ambiental y Capital Social	-73%	INSATISFACTORIA	N/A	Este resultado debe alertar para agilizar los procesos contractuales que se evidencian en la próxima medición del indicador. El proceso corrige el cálculo del indicador ya que había error en el resultado al desarrollar la fórmula.
3	EFICACIA	NO	SI	Promoción de la participación ciudadana	(No. de acciones para promover la participación ciudadana ejecutadas a fin de periodo/ No. de acciones programadas para promover la participación ciudadana a fin de periodo) *100	No de acciones ejecutadas(54)/No de acciones programadas(101)*100	53,40%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menor al 70% ó valor indeterminado	LYDA CONSUELO ROJAS RUIZ	Matriz Excel Respuestas de formulario REGISTRO DE ACTIVIDADES DE PARTICIPACIÓN Y CULTURA AMBIENTAL en Google. Archivo Excel (adjunto a este reporte)sobre información base para este indicador	N/A	N/A	N/A	Resultado explicado en el analisis enviado en acta de reunion. Sera exigible en la proxima medicion ya que contará con linea base.
4	EFICACIA	NO	SI	Asistentes a actividades de promoción de la participación ciudadana	(No. de asistentes a actividades de promoción de la participación ciudadana a fin de periodo / No. de ciudadanos convocados para actividades de participación ciudadana a fin de periodo) *100	No de asistentes(860)/No convocados(927)*100	93%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	70% o más	60% a 69%	50% a 59%	Menor al 50% ó valor indeterminado	LYDA CONSUELO ROJAS RUIZ	Matriz Excel Respuestas de formulario REGISTRO DE ACTIVIDADES DE PARTICIPACIÓN Y CULTURA AMBIENTAL en Google. Archivo Excel (adjunto a este reporte)sobre información base para este indicador	80%	SATISFACTORIA	N/A	Medicion verificada
5	EFICACIA	NO	SI	Caracterización de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés	(No. de actividades realizadas para caracterización de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés a fin de periodo / No. de actividades planeadas para caracterización de la ciudadanía, organizaciones y grupos de interés a fin de periodo) *100	No de actividades realizadas (6)/No de actividades planeadas (6)*100	83,3	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menor al 70% ó valor indeterminado	MARCO ANTONIO SUÁREZ PÁEZ	Lista de chequeo ficha técnica caracterización de usuarios	N/A	N/A	N/A	Medicion verificada
6	EFICACIA	NO	NO	Avance promedio programa de educación ambiental institucional definido en el PIGA a fin de periodo	% Avance promedio programa de educación ambiental institucional definido en el PIGA a fin de periodo	28%	28%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	40% o más	30% a 39%	20% a 29%	menor a 20%	DIANA LORENA PARRA OTÁLORA	Documento Plan Institucional de Gestión Ambiental	N/A	N/A	N/A	Medicion verificada
7	EFICACIA	NO	NO	Desarrollo componentes PAAC	(No. Actividades desarrolladas a cargo del proceso componentes PAAC para el periodo / No. de actividades definidas para el proceso componentes PAAC para el periodo)*100	No de actividades desarrolladas (3)/No de actividades definidas (6)*100	50	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	40% o más	30% a 39%	20% a 29%	menor a 20%	MARCO ANTONIO SUÁREZ PÁEZ	Documento Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano	N/A	N/A	N/A	Medicion verificada



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 10

30/06/2020

PROCESO: PLANIFICACIÓN AMBIENTAL

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE E

FECHAS DE CORTE (periodo t)				DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN										ANÁLISIS			
				HASTA	20/06/2020														
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																			
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en Si-Almora para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL	
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	NO	SI	Generación de conocimiento y la reducción del riesgo de desastres	(No. de acciones para la generación de conocimiento y la reducción del riesgo de desastres ejecutadas fin de periodo/ No. de acciones para la generación de conocimiento y la reducción del riesgo de desastres programadas)* 100	(15/37)*100	40,54%	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Ángela Pilar Vega Ríos	Oficios radicados, informes técnicos bases de datos GRD, formatos de registro PPT-10.	86%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada	
							ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%								
							Marque X →	X											
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Ordenamiento de Cuencas Hidrográficas	((No. de cuencas con plan de ordenación debidamente adoptado vigencia t)/(No. total de cuencas prioritizadas en la jurisdicción vigencia t)/(No. de cuencas con plan de ordenación debidamente adoptado vigencia t-1 / No. total de cuencas prioritizadas en la jurisdicción vigencia t-1)*100	((0/19)/(1/19)-1)*100	-100%	ENE-JUN	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Aura Elena Becerra Suárez	N/A	20%	SATISFACTORIA	N/A	Requiere verificación por parte del proceso responsable de medición	
							ENE-DIC												
							Marque X →				X								
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Manejo de Áreas Regionales Protegidas.	((Áreas regionales protegidas declaradas con Planes de Manejo en ejecución vigencia t / (total de áreas regionales protegidas declaradas en su jurisdicción - Áreas entregadas por entes territoriales vigencia t) / (Áreas regionales protegidas declaradas con Planes de Manejo en ejecución vigencia t-1 / (total de áreas regionales protegidas declaradas en su jurisdicción - Áreas entregadas por entes territoriales vigencia t-1)-1)*100	((0/146890,9)/(12655,24/146890,9)-1)*100	-100%	ENE-JUN	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Hugo Armando Díaz Suárez	N/A	0%	BAJA	N/A	Requiere verificación por parte del proceso responsable de medición	
							ENE-DIC												
							Marque X →				X								
4	EFICACIA	NO	SI	Seguimiento asuntos ambientales POTM	(No. de municipios con seguimiento y evaluación asuntos ambientales POTM según determinantes ambientales fin de periodo / No. de municipios previstos para seguimiento y evaluación en el periodo) *100	(1/4)*100	25%	ENE-DIC	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65%	Luis Francisco Becerra Archila	Acta de reunión FPM-02, municipio de Santa Sofía	0%	INSATISFACTORIA	N/A	Medición verificada	
							Marque X →				X								
5	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	SI	Adopción planes de manejo áreas protegidas	((Número de áreas protegidas declaradas y/o administradas con Planes de Manejo adoptados vigencia t / Número de áreas protegidas declaradas y/o administradas vigencia t)/(Número de áreas protegidas declaradas y/o administradas con Planes de Manejo adoptados vigencia t-1 / Número de áreas protegidas declaradas y/o administradas vigencia t-1)-1)*100	((0/9)/(4/9)-1)*100	-100%	ENE-DIC	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Hugo Armando Díaz Suárez	N/A	20%	SATISFACTORIA	N/A	Requiere verificación por parte del proceso responsable de medición	
							Marque X →				X								
6	EFICACIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	1/1*100	100%	ENE-JUN	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	María Paula Camargo Bello	FPM-05 y PPM-04 Control de salidas no conformes	N/A	N/A	N/A	Medición verificada	
							ENE-DIC												
							Marque X →	X											



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 10

30/6/2020

PROCESO: AUTORIDAD AMBIENTAL

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE D

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/1/2020	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
		HASTA	30/6/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBI. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICIENCIA	NO	SI	Trámites Licencias Ambientales	((No. de licencias tramitadas en un tiempo inferior al reglamentado - No. de licencias tramitadas en un tiempo superior al reglamentado) / Total de licencias tramitadas en el periodo) *100	(1-0)/1	100,0%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más X	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yolanda López Reyes	Reporte Resoluciones GEOAMBIENTAL 2020, archivo de apoyo Control Tiempos Tramites Permisionarios R.N.	100%	SATISFACTORIA	N/A	Medicion Verificada
2	EFICIENCIA	NO	SI	Trámite de Aprovechamientos Forestales únicos y persistentes	((No. de aprovechamientos forestales únicos y persistentes tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestales únicos y persistentes tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestales únicos y persistentes tramitados)*100	((0-0)/0)*100	N/A	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Yolanda López Reyes	No se han recibido solicitudes para la vigencia 2020	N/A	N/A	N/A	N/A
3	EFICIENCIA	NO	SI	Red de monitoreo a la calidad del aire	(No de estaciones con representatividad de material particulado cumpliendo con la norma / No de estaciones de calidad del aire instaladas) *100	(5/8)*100	62,5%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	60,01% o mas x	50.01% a 60%	40.01% a 50%	40% o menos	Maria Fernanda Torres Mantilla	FGR-10 Formato de validacion de datos de calidad del aire - Para el caso de las estaciones que no alcanzaron representatividad debido a problemas de electricidad o daños en equipos graves por temas de garantias	100%	SATISFACTORIA	N/A	Medicion Verificada
4	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Seguimiento PGIRS municipales	((No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t / Total de municipios PGIR vigencia t)/(No. de municipios con PGIR con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios PGIR vigencia t-1)-1)*100	((32/87)/(48/48))-1)*100	-63,2%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% o más	-0,01% a -1,5%	-1,6 a -2,5%	Mayor a -2,5%	Jennifer Andrea Diaz Vega	Reporte por los municipios de las cantidades de residuos orgánicos no aprovechables, archivo de apoyo Base de datos cantidad de residuos 2020	4,35%	BAJA	N/A	Información verificada con correcciones remitidas por el proceso.
5	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Control de vertimientos	((No. de PSMV con seguimiento vigencia t / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t)/(No. de PSMV con seguimiento vigencia t-1 / Total de municipios exigibles en la jurisdicción vigencia t-1)-1)*100	((6/95)/(78/94))-1)*100	-92%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% o más	0,0% a -14%	-15% a -29%	Menor a -30%	Jennifer Andrea Diaz Vega	Teniendo en cuenta la emergencia decretada se ha visto afectada las salidas a campo segun lo programado por tanto este indicador arroja un resultado negativo.	-68%	INSATISFACTORIA	N/A	Medicion Verificada
6	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Control de emisiones atmosféricas de fuentes móviles	((No. total vehículos revisados (con apoyo) vigencia t / No. total vehículos revisados vigencia (con apoyo) t-1)-1)*100	(0/0)*100	0,0%	ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Maria Fernanda Torres Mantilla	Se tienen programados los operativos de control de gases en fuentes móviles para el segundo semestre de la vigencia	N/A	N/A	N/A	N/A
	BIENTAL							ENE-JUN ENE-DIC	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo		La información se extrae de la mega base de datos del proceso sancionatorio de donde se				



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 10

30/6/2020

PROCESO: AUTORIDAD AMBIENTAL

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE D

FECHAS DE CORTE (periodo t)				DESDE	1/1/2020	MEDICIÓN								ANÁLISIS				
				HASTA	30/6/2020													
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
7	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Ejecución Procesos sancionatorios ambientales	((No. de procesos fallados vigencia t / Total de procesos activos vigencia t)/(No. de procesos fallados vigencia t-1 / Total de procesos activos vigencia t-1)-1)*100	((6/1544)/(37/1620)-1)*100	-83,0%	Marque X →					Andrea Esperanza Marquez Silvia Priscila Tamayo	Los procesos sancionatorios se toman los expedientes con AA de inicio de proceso sancionatorio, igualmente para los procesos decididos la información es filtrada del FGI-03 y del reporte de AA emanados enviado por soporte GEOAMBIENTAL.	76%	SATISFACTORIA	N/A	En la revision por la dirección definir posibles medidas de contingencia
8	EFICACIA	NO	SI	Avance plan de monitoreo y seguimiento	(No de seguimientos efectuados definidos en el plan de seguimiento a corte de periodo/No. de seguimientos definidos en el plan de seguimiento)*100	(120/795)*100	20%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más 90% o más	40% a 44,9% 75% a 84,9%	35% a 39,9% 65% a 74,9%	Menos de 35% Menos de 65%	Jennifer Andrea Diaz Vega	Formato FGR-74 plan de seguimiento para vigencia 2020. Desde el 24 de marzo las visitas de control y seguimiento se suspendieron por efecto de la emergencia nacional por COVID 19. solo hasta el 1 de junio de 2020 se retomaron las mismas	46%	SATISFACTORIA	N/A	En la revision por la dirección definir posibles medidas de contingencia
9	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	SI	Calidad de aire	(No. de registros de material particulado monitoreados cumpliendo la norma / Numero de registros de material particulado monitoreados)*100	(40134/44133)*100	91,0%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	50% o más x	40% a 49% x	30% a 39% x	Menos de 39% x	Maria Fernanda Torres Mantilla	FGR-10 Formato de validación de datos de calidad del aire	N/A	N/A	N/A	Mediccion Verificada
10	EFICIENCIA	NO	SI	Indagaciones Preliminares	(No. de indagaciones atendidas en el tiempo establecido periodo / Total de indagaciones preliminares abiertas periodo)*100	(0/0)*100	#DIV/0!	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	90% o más	80% a 89% x	70 a 79% x	Menor a 70% x	Andrea Marquez	Para el periodo reportado a la fecha no se han iniciado indagaciones preliminares	100%	SATISFACTORIA	N/A	En la revision por la dirección definir posibles medidas de contingencia
11	EFICACIA	NO	SI	Avance plan de monitoreo y seguimiento-Operativos	(No de operativos efectuados a corte de period /No. de operativos programados)*100	(165/300)*100	55,00%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	45% o más 90% o más x	40% a 44,9% 75% a 84,9%	35% a 39,9% 65% a 74,9%	Menos de 35% Menos de 65%	Jennifer Andrea Diaz Vega	FGR-25 control operativos.	62%	SATISFACTORIA	N/A	Mediccion Verificada
12	EFICACIA	NO	NO	Valor promedio encuestas de calificación del servicio periodo Laboratorio	Sumatoria valores encuestas calificación del servicio laboratorio/No. De encuestas calificadas	(10/02)	5	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	Mayor de 4,0	Mayor de 3,5 y menor 3,9	Mayor de 3,0 y menor de 3,49	Menor de 3,0	Sandra Madroñero	FGR-103 Registro Servicios Laboratorio de Calidad Ambiental	N/A	N/A		Se aclara como debe realizarse la medición del indicador respecto a los resultados obtenidos en las encuestas de calificación.
13	EFICIENCIA	NO	NO	Desempeño satisfactorio en ensayos de aptitud	(No. de parámetros acreditados con desempeño satisfactorio en ensayos de aptitud evaluados periodo/No. de parámetros acreditados evaluados ensayos de aptitud periodo evaluado)*100	N/A	N/A	ENE-DIC Marque X →	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	Sandra Madroñero	Resultados participación en ensayos de aptitud Nota: Se tiene programada la participación en el mes de octubre en el marco del contrato de servicio CDS 2019-086 con As Analytical	N/A	N/A	N/A	N/A
								ENE-DIC	70% o más	De 60 a 69%	De 50 a 59%	Menor de 50%		Evaluación de eficacia de capacitaciones				



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 10

30/6/2020

PROCESO: AUTORIDAD AMBIENTAL

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE D

FECHAS DE CORTE (periodo t)				DESDE	1/1/2020	MEDICIÓN								ANÁLISIS				
				HASTA	30/6/2020													
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBJ. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificacion respecto a la medicion previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participacion del responsable y lider del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la informacion registrada en la medicion y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
14	EFICACIA	NO	NO	Eficacia capacitaciones personal laboratorio	(Sumatoria de valores calificación capacitaciones personal laboratorio corte de periodo/No. de capacitaciones efectuadas periodo)*100	N/A	N/A	Marque X →					Sandra Madroñero	Nota: las capacitaciones ya fueron definidas en el plan anual de capacitaciones de Gestión Humana, sin embargo por todo el tema de la emergencia sanitaria aun no hay contrato	N/A	N/A	N/A	N/A
15	EFICACIA	NO	NO	Tratamiento trabajo de ensayo no conforme	(No. de trabajos de ensayo no conformes cerrados periodo/No. de trabajos no conformes identificados periodo)*100	6/6*100	100,0%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	90% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%	Sandra Madroñero	FPM-05 Trabajo no conforme-Laboratorio	100%	SATISFACTORIA	N/A	Medicion Verificada
16	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	NO	Acreditación de Métodos Validados	[(No. de métodos acreditados vigencia t/ No. De métodos que les aplica validacion vigencia t)/(No. de métodos acreditados vigencia t-1/ No. De métodos que les aplica validacion vigencia t-1)]-1*100	((24/14)/(15/14)-1)*100	60,0%	ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Sandra Madroñero		N/A	N/A	N/A	Medicion Verificada
17	EFICACIA	NO	NO	Seguimiento a expedientes con compensaciones ambientales	(No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales con seguimiento a fin de periodo de corte / No. de expedientes que exigen compensaciones ambientales y que están activos a fin de periodo t-1) * 100			ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menor de 60%		Teniendo en cuenta la emergencia decretada se ha visto afectado el reporte de este indicador	N/A	N/A	N/A	No se ha recibido respuesta a concepto de la dirección general con el fin de definir la permanencia del indicador.
18	EFICACIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas a corte del periodo t)*100			ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%		Teniendo en cuenta la emergencia decretada se ha visto afectado el reporte de este indicador	N/A	N/A	N/A	En la revision por la dirección definir posibles medidas de contingencia
19	EFICIENCIA	SI	NO	Trámite de Aprovechamiento Forestal de arboles aislados	((No. de aprovechamientos forestal tramitados en un tiempo inferior al reglamentado - No. de aprovechamientos forestal tramitados en un tiempo superior al reglamentado) / Total de aprovechamientos forestal tramitados))*100	(6-1)/7	71,4%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo		Reporte Resoluciones GEOAMBIENTAL 2020, archivo de apoyo Control Tiempos Tramites Pesionarios R.N.	N/A	N/A	N/A	Medicion Verificada



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO


FPM-11 Página 1 de 1

Versión 10 30/06/2020


PROCESO: PROYECTOS AMBIENTALES

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE F

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APPLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la Información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Manejo de ecosistemas estratégicos	((No. de ecosistemas estratégicos con programas de conservación vigencia t / Total ecosistemas estratégicos determinados por la Corporación vigencia t)/(No. de ecosistemas estratégicos con programas de conservación vigencia t-1 / Total ecosistemas estratégicos determinados por la Corporación vigencia t-1)-1)*100	((5/5)/(5/5)-1)*100	0	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Zully Ojeda Bautista y grupo de trabajo	Proyectos de inversión	0%	BAJA	N/A	Se corrige la calificación del estandar realizada por el proceso.
2	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	SI	SI	Áreas Reforestadas	((No. de Areas reforestadas y revegetalizadas vigencia t/ No. total de Areas deforestadas vigencia t)/(No. de Areas reforestadas y revegetalizadas vigencia t-1 / No. total de Areas deforestadas vigencia t-1)-1)*100	((4/1)/(29/1)-1)*100	-0,862	ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	Freddy Augusto Jiménez Galindo	http://www.ideam.gov.co/documents/10182/105413996/presentacionbalancedeforestacion2019 , reportes años 2019 indicador áreas reforestadas, reportes alertas tempranas deforestación IDEAM, reportes procesos de restauración a MADS.	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso para que revisen fuente de información dado que no es coherente que se hubiese deforestado una hectarea y reforestado 4. Revisar reporte IDEAM, La fuente relaciona no evidencia las cifras reportadas en la medición.
3	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO	SI	Control sujetos pasivos -Tasas Retributivas	((No. Puntos de vertimiento monitoreados fin periodo t/No. Puntos de vertimiento monitoreados periodo t-1)-1)*100	N.A	N.A	ENE-DIC Marque X →	10% o más	5,01% a 9,9%	0 a 5%	Valor negativo	AMANDA YANNETH HERRERA	N.A	51%	SATISFACTORIA	N/A	N/A
4	EFICACIA	NO	SI	Reclamaciones sujetos pasivos -Tasas Retributivas	((No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TR periodo t / No. Reclamaciones recibidas)/No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TR periodo t-1 / (No. Reclamaciones recibidas t-1)-1))*100	N.A	N.A	ENE-DIC Marque X →	0% y valor negativo	>0% a 39,9%	40% a 70%	>71%	AMANDA YANNETH HERRERA	N.A	105%	INSATISFACTORIA	N/A	N/A
5	EFICACIA	NO	SI	Desempeño TUAs	((No. Sujetos pasivos facturados programa TUAs fin periodo t / No. Sujetos pasivos facturados programa TUAs periodo t-1)-1)*100	N.A	N.A	JUL-JUN Marque X →	1% o más	0% a 0,9%	0% a -2,9%	Menor de -3%	MARIA EUGENIA DAZA SALDUA	El indicador no puede ser medido ya que mediante Res. 733 del 17 de abril de 2020 la Corporación decidió suspender la facturación por concepto de tasa uso de aguas, que debía realizarse antes del 30 de abril. A partir de la finalización de la emergencia sanitaria se iniciará el proceso de facturación. Esto en cumplimiento a la directriz de orden Nacional relacionadas con el COVID-19. (Decreto 465 de 2020). sin embargo es importante mencionar que el proceso de liquidación de esta tasa, si se realizó lo cual se puede evidenciar en Sysman modulo tasas ambientales.	2%	SATISFACTORIA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
6	EFICACIA	NO	SI	Reclamaciones sujetos pasivos -TUAs	((No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TUAs fin periodo t / No. Reclamaciones recibidas)/No. Reclamaciones resueltas a favor sujetos pasivos TUAs periodo t-1 / (No. Reclamaciones recibidas t-1)-1))*100	N.A	N.A	ENE-DIC Marque X →	0% y valor negativo	>0% a 9,9%	10% a 14,9%	> 15%	MARIA EUGENIA DAZA SALDUA	N.A	-50%	SATISFACTORIA	N/A	N/A

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	FORMATO DE REGISTRO			
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FPM-11	Página 1 de 1
			Versión 10	30/06/2020
PROCESO: EVALUACIÓN MISIONAL		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE G		

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	HASTA	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
			1/01/2020															
			30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	SI	Cumplimiento promedio metas físicas anuales del Plan de Acción	% Avance físico promedio metas matriz de acciones operativas PA proyecto (i) a fin de periodo/No. Proyectos (i) definidos en el PA	(1027% / 32) *100	32%	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Luis Gabriel Rodríguez V.	ANEXO : FEV-20, COLUMNA M FILA 52- %AVANCE FISICO 2020. \\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso para que desarrolle la formula del calculo del indicador, toda vez que el cargue en almera exige el registro de dos variables: Numerador y denominador.
								ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%						
								Marque X →			X							
2	EFICACIA	NO	SI	Implementación del sistema de información ambiental - SIA	(Módulos del SIA desarrollados y aprobados por el IDEAM certificados por el responsable del proceso encargado de la operación a fin de periodo/ Total módulos del SIA)*100	(6/7)*100	85,71	ENE-JUN	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Mónica Alvarez Hernández	Los subsistemas son: SIRH, SIB, SNIF, SIRAP-RUNAP, SIUR, SBYC, SISAIRE (SIAM NO APLICA).\\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores	N/A	N/A	N/A	Medición verificada.
								ENE-DIC										
								Marque X →	X									
3	EFICACIA	NO	SI	Levantamiento y actualización línea base ambiental	(No. de expedientes georeferenciados y verificados en geoespacial con corte al periodo / No. de expedientes enviados para validación en el periodo)*100	(364/364)*100	100	ENE-JUN	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Mónica Alvarez Hernández	La información esta disponible en Geoambiental como reporte. En la ruta \\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores esta el reporte tomado para este indicador. \\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso para que relacione en la celda correspondiente la fuente de verificación para el indicador.
								ENE-DIC										
								Marque X →	X									
4	EFICACIA	NO	SI	Nivel de avance metas financieras PA	% Avance financiero promedio matriz de acciones operativas PA corte de periodo	(\$10.568.967.618 / \$37.131.7274.920) *100	28%	ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	25% a 29,9%	Menos de 25%	Luis Gabriel Rodríguez V.	ANEXO : FEV-20, COLUMNA G FILA 52- % AVANCE FINANCIERO 2020 Nota: Los resultados obtenidos se le presentan y socializan mediante Informe de Gestión PA semestral al Comité de Dirección y al Consejo Directivo reportando los proyectos más críticos en su ejecución con el fin de que en el nivel Directivo se tomen las medidas correctivas con el fin de mejorar la respectiva ejecución. \\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores	39%	MODERADA	N/A	Se notifica al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
								ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%						
								Marque X →			X							
5	EFICACIA	NO	SI	Análisis de efectividad en ejecución de proyectos	(No de proyectos con análisis de efectividad / No Total de proyectos del plan de acción)*100	((32% + 28%)/2)* 100	30%	ENE-JUN	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Luis Gabriel Rodríguez V.	ANEXO : FEV-20, COLUMNA Q FILA 52- % EFECTIVIDAD Nota: La importancia de este indicador es monitorear de manera integral la efectividad real de la ejecución del proyecto, reflejando el grado de eficiencia en la utilización de los recursos que permitan garantizar el cumplimiento de las metas físicas. Es importante precisar que cada situación es específica y para comprender mejor el indicador requerirá de su respectiva justificación cualitativa. \\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso para que desarrolle la formula del calculo del indicador, toda vez que el cargue en almera exige el registro de dos variables: Numerador y denominador. Adicionalmente se sugiere revisar la consistencia de la metodología utilizada o explicar: ¿Qué se puede deducir del resultado?
								ENE-DIC										
								Marque X →			X							
6	EFECTIVIDAD	NO	SI	Oportunidad en la presentación de informes	(No informes presentados oportunamente / No informes programados)*100	(3/3)*100	100%	ENE-JUN	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Mónica Alvarez Hernández	Se han presentado 3 informes. Primero en febrero correspondiente al año 2019, segundo en abril y tercero julio.ruta:\\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores. \\Siat1\140-34 siat\Evidencias_Indicadores	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso para que relacione en la celda correspondiente la fuente de verificación para el indicador. Por otra parte se solicita aclarar
								ENE-DIC										
								Marque X →	X									

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL		
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO		
			FPM-11	Página 1 de 1	
		Versión 10	30/06/2020		
PROCESO: GESTIÓN HUMANA		REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE I			

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almora para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificacion respecto a la medicion previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	SI	Avance Plan Estratégico de Gestión Humana	(No. De actividades realizadas para avance PIC a fin de periodo / No. actividades para avance Plan de capacitación definidas para el periodo) * 100	(0/29)*100	0	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Lida Marcela Burgos Pardo	Plan Institucional de Capacitación, aprobado en enero de 2020.	100%	SATISFACTORIA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
								ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%						
								Marque X →				X						
								ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%						
								ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%						
								Marque X →	X									
					(No. De actividades para avance del Plan de Bienestar realizadas para el periodo / No. actividades para el Plan de Bienestar definidas para el periodo) * 100	(4/5)*100	80	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Diana Juanita Torres Saenz	Plan de Bienestar e Incentivos aprobado en enero de 2020.	50%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada
								ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%						
								Marque X →	X									
								ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%						
								ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%						
								Marque X →	X									
(No. De actividades de Seguimiento al SIGEP realizadas para el periodo / No. actividades de seguimiento al SIGEP definidas para el periodo) * 100	(2/4)*100	50	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Diana Juanita Torres Saenz	Acta de Reunion FPM-02del 11/02/2020 en la que se definen actividades/Correos electronicos enviados a los funcionarios desde gestionhumana@corpoboyaca.gov.co	100%	SATISFACTORIA	N/A	Se debe aclarar que línea base toman como corte de periodo si la meta del año o la meta del semestre. El estándar se relaciona con la meta del año. El proceso procede a corregir con la meta anual.					
			ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%											
			Marque X →	X														
			ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%											
			ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%											
			Marque X →	X														
(No. De actividades para el Plan de inducción y reintroducción realizadas para el periodo / No. Actividades del Plan de inducción y reintroducción definidas para el periodo) * 100	(1/2)*100	50	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Lida Marcela Burgos Pardo	Plan Institucional de Capacitación- estrategia inducción y reintroducción, aprobado en enero de 2020, Acta de Reunion FPM-02 del 11/02/2020, Correos electronicos que soportan la realización de la jornada de inducción y reintroducción del mes de mayo, así como el consolidado de la encuesta realizada a los funcionarios	N/A	N/A	N/A	Se toma como línea base la meta del año, indicando el nivel de avance. Medición verificada.					
			ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%											
			Marque X →	X														
			ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%											
			ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%											
			Marque X →	X														
(No. De actividades para el Plan de vacantes realizadas para el periodo / No. Actividades del Plan de vacantes definidas para el periodo) * 100	(1/1)*100	100	ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%	Diana Juanita Torres Saenz	Plan de Vacantes y provision del recurso humano, aprobado en enero de 2020/ Acta de Reunion FPM-02del 11/02/2020 en la que se definen actividades	100%	SATISFACTORIA	N/A	Analizar la estructura y resultado del indicador con el proceso para definir su utilidad.					
			ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%											
			Marque X →	X														
			ENE-JUN	40% o más	35% a 39,9%	30% a 34,9%	Menos de 30%											
			ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	60% a 64,9%	Menos de 60%											
			Marque X →	X														
2	EFICACIA	NO	SI	Evaluación eficacia eventos de capacitación	(No. de eventos evaluados pre y post de capacitación en el periodo con resultado satisfactorio / (No. de eventos realizados de capacitación en el periodo)*100	(0/0)*100	0	ENE-JUN	80% o más	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	Lida Marcela Burgos Pardo	No se realizó medición de este indicador, teniendo en cuenta que por las razones expuesta en el análisis del indicador 13, no fue posible realizar eventos de capacitación en el primer semestre de 2020.	0%	INSATISFACTORIA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
								ENE-DIC										
								Marque X →				X						
3	EFICACIA	NO	NO	Percepción clima organizacional	(Σ puntajes de percepción encuesta (electrónica) clima organizacional periodo/No. de encuestas respondidas por el personal en el periodo)*100	N/A	N/A	ENE-DIC	80% o más	75% a 79,9%	70% a 74,9%	Menos de 70%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	
								Marque X →										
4	EFICACIA	NO	SI	Ejecución del plan de trabajo SGSST	(No. De actividades desarrolladas en el Plan SG SST periodo /No. De actividades propuestas en el periodo en el Plan de Trabajo SG SST) * 100	(124/129)*100	96,12	ENE-JUN	80% o más	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	Lida Marcela Burgos Pardo	Plan de trabajo del Sistema de Seguridad y Salud en el trabajo FGH-22 del MGH-02	50%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada
								ENE-DIC										
								Marque X →	X									

PROCESO: RECURSOS FINANCIEROS Y FÍSICOS	REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS PARTE J
---	---

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	HASTA	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION <small>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)</small>				Nombre del funcionario quien reporta la información <small>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</small>	Fuente de la Información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA <small>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</small>		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	ECONOMIA	NO	NO	Costo del recaudo tasas por uso del agua	$\frac{((\text{Costo del recaudo vigencia t} / \text{Monto recaudado vigencia t}) / (\text{Costo del recaudo vigencia t-1} / \text{Monto recaudado vigencia t-1})) * 100$	$((0 / 0) / (34.105.632 / 374.477.791)) * 100$	INDETERMINADO	ENE-JUN	-2,5% o mas (En negativo)	-1,5% a -2,49%	-0,1% a -1,49%	Valor positivo	LINA KATHERIN LOPEZ MANRIQUE	D:\170-4505 PROCESO FACTURACION TASA POR USO\2020\FRF-40 CONTROL CARTERA FTA\6. FRF-40 TUA JUNIO 2020.xlsx, VER ACTA DE ANALISIS	-82%	SATISFACTORIA	N/A	N/A
								ENE-DIC	-5% o más (En negativo)	-2,5% a -4,9%	-0,1% a -2,49%	Valor positivo						
								Marque X →										
2	EFICACIA	NO	SI	Gestión recuperación cartera por acuerdos de pago suscritos cobro persuasivo	$\frac{(\text{No. acuerdos de pago suscritos (cobro persuasivo) cumpliendo al cierre del periodo} / \text{No. acuerdos de pago (cobro persuasivo) con vencimiento al cierre del periodo}) * 100$	$(0 / 0) * 100$	0	ENE-JUN	50% o más	30% a 49,9%	20% a 29,9%	Menos del 20%	LINA KATHERIN LOPEZ MANRIQUE	D:\FACTURACION Y COBRO PERSUASIVO\170-07 FACTURAS - COBROS SERV. AMB\2020\ACUERDOS DE PAGO, VER ACTA DE ANALISIS	60%	MODERADA	N/A	El proceso aclara que no hay acuerdos de pago, debido a que los del año 2019 se realizan con fecha de vencimiento a diciembre y en el primer semestre 2020 no se han realizados nuevos.
								ENE-DIC	80% o más	60% a 79,9%	50% a 59,9%	Menos del 50%						
								Marque X →										
3	EFICACIA	NO	NO	Recaudo tasas retributivas	$\frac{(\text{Total de recursos recaudados facturados en la vigencia por tasas retributivas con corte al periodo} / \text{Total de recursos facturados por tasas retributivas con corte al periodo}) * 100$	$(0 / 54.498.705) * 100$	0	ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	20% a 29,9%	Menos del 20%	LINA KATHERIN LOPEZ MANRIQUE	VER ACTA DE ANALISIS	27%	INSATISFACTORIA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
								ENE-DIC	70% o más	50% a 69,9%	40% a 49,9%	Menos del 40%						
								Marque X →										
4	EFICACIA	NO	NO	Recaudo tasas por uso del agua	$\frac{(\text{Total de recursos recaudados facturados en la vigencia por tasas por uso del agua en el periodo} / \text{Total de recursos facturados por tasas por uso del agua en el periodo})$	$(0 / 0)$	0	ENE-JUN	35% o más	25% a 34,9%	20% a 24,9%	Menos del 20%	LINA KATHERIN LOPEZ MANRIQUE	VER ACTA DE ANALISIS	62%	SATISFACTORIA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
								ENE-DIC	70% o más	50% a 69,9%	40% a 49,9%	Menos del 40%						
								Marque X →										
5	EFICACIA	NO	NO	Ejecución Presupuesto Funcionamiento	$\frac{(\text{Valor Ejecutado Presupuesto de funcionamiento al periodo} / \text{Valor Apropiado Presupuesto de funcionamiento}) * 100$	$(4.878.911,529 / 12.704.418,800) * 100$	38,40%	ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	20% a 29,9%	Menos del 20%	Diana Carolina Galan Jimenez: Profesional especializado de presupuesto	FORMATO FRF-03 GESTION DE RECURSOS FINANCIEROS Y FISICOS ubicación: RED/SERVERAD/ RECURSOS FINANCIEROS Y FISICOS/SERIE 170-19 EJECUCION RESUPUESTAL/ 2020/ EJECUCIONES JUNIO 2020	40%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada
								ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos del 60%						
								Marque X →										

PROCESO: RECURSOS FINANCIEROS Y FÍSICOS


**REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE J**

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE HASTA		MEDICIÓN										ANÁLISIS				
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	INDICADOR	FISCAL	PBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO	ESTANDAR DE CALIFICACION <small>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación Insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)</small>				Nombre del funcionario quien reporta la información <small>(Realizar mesa de trabajo con la Fuente de la información registrada en la medición y calificación)</small>	MEDICION PREVIA <small>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</small>	# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANIFICACION ORGANIZACIONAL		
									ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	20% a 29,9%					Menos del 20%	
6	EFICACIA	NO	SI	Esfuerzo fiscal cartera sobretasa o porcentaje ambiental	(Recaudo sobretasa o porcentaje ambiental en cartera a corte de periodo/ Valor cartera sobretasa o porcentaje ambiental por cobrar al inicio de vigencia)*100	(33.052.316 / 8.068.006.338) * 100	0,41%	ENE-JUN	40% o más	30% a 39,9%	20% a 29,9%	Menos del 20%	DOLY PATRICIA CAÑON DELGADO	40%	INSATISFACTORIA	#	Revisar con el proceso valores del reporte con relacion a las cifras y conceptos pues no hay unidad de analisis frente al significado de cartera. El indicador pretende evidenciar el esfuerzo adelantado por el proceso para recuperar valores VENCIDOS. El proceso no presentó aclaracion sobre las presuntas inconsistencias encontradas.	
								ENE-DIC	80% o más	70% a 79,9%	60% a 69,9%	Menos del 60%						
								Marque X →				X						
7	EFICACIA	NO	NO	Seguimiento bienes en comodato	(No. De bienes entregados en comodato con informe de seguimiento a fin de periodo/ No. De bienes entregados en comodato con contrato vigente)*100	(10/10)*100	100	ENE-JUN	71% o más	61% a 70%	51% a 60%	Menos de 50%	Oscar Arturo Guevara Alvarez Inelia Medina Sandoval	100%	SATISFACTORIA	#	Determinar por parte del proceso la relacion pormenorizada de comodatos, pues tambien se tienen que incluir los bienes inmuebles y demas recibidos en comodato. Conforme a la respuesta dada por el proceso se entenderia que no se tiene control de los bienes recibidos en comodato, los cuales no fueron objeto de medicion en cuanto al seguimiento se refiere.	
								ENE-DIC	71% o más	61% a 70%	51% a 60%	Menos de 50%						
								Marque X →	X									
8	EFICACIA	NO	NO	Prestación servicios generales	Calificación promedio periodo prestación servicios generales (aseo)	Servicio aseo ((5*58)+(4*44)+(3*3))/105 Oportunidad de respuesta ((5*55)+(4*43)+(3*7))/105 Comunicación ((5*78)+(4*25)+(3*1)+(2*1))/105 Total Indicador (4,52+4,45+4,71)/3	4,6	ENE-JUN	4,6 a 5,0	4,0 a 4,5	3,5 a 3,9	Menor a 3,5	Oscar Arturo Guevara Alvarez Edna Katherine Gonzalez	N/A	N/A	N/A	#	Medicion verificada
								ENE-DIC	4,6 a 5,0	4,0 a 4,5	3,5 a 3,9	Menor a 3,5						
								Marque X →	X									
								ENE-JUN	4,6 a 5,0	4,0 a 4,5	3,5 a 3,9	Menor a 3,5						
								ENE-DIC	4,6 a 5,0	4,0 a 4,5	3,5 a 3,9	Menor a 3,5						
								Marque X →		X								

PROCESO: GESTIÓN JURÍDICA

**REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE L**

FECHAS DE CORTE (periodo t)				DESDE		HASTA		MEDICIÓN					ANÁLISIS																	
				1/01/2020		30/06/2020																								
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																														
#	INDICADOR	FISCAL	LEST.	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	VALOR	PROMEDIO	ESTANDAR DE CALIFICACION <small>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)</small>	Nombre del funcionario quien reporta la información	MEDICION PREVIA <small>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</small>	# ID creada en	COMENTARIOS																		
7	EFICACIA	NO	NO	Audiencias atendidas representación judicial	(No de audiencias atendidas/No de audiencias convocadas)*100	(20/20)*100	100	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	Marque X →	X				Monica Alejandra Gonzalez Cano	CALENDARIO AUDIENCIAS	N/A	N/A	N/A	La formula del indicador presenta inconsistencias, pues como esta descrita el resultado siempre será superior al 100%. (Se hace necesario concertar nuevamente el indicador). El proceso no atendio las correcciones sugeridas, razon por la cual el proceso de planeacion organizacional procedió a hacer la corrección (invertir nominador y denominador).	
ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
Marque X →	X																													
8	EFICACIA	NO	NO	Gestión Comité de Conciliación	(No. de solicitudes de conciliación aprobadas a fin de periodo t/No. de solicitudes de conciliación presentadas a fin de periodo t)*100	(0/0)*100	0	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">N.A.</td><td style="background-color: #FFFFE0;">N.A.</td><td style="background-color: #FFDAB9;">N.A.</td><td style="background-color: #FFB6C1;">N.A.</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">N.A.</td><td style="background-color: #FFFFE0;">N.A.</td><td style="background-color: #FFDAB9;">N.A.</td><td style="background-color: #FFB6C1;">N.A.</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	ENE-DIC	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	Marque X →					Monica Alejandra Gonzalez Cano	N.A	8%	N/A	N/A	N/A	
ENE-JUN	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.																										
ENE-DIC	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.																										
Marque X →																														
9	EFICACIA	NO	SI	Gestión PQRS	(No. de PQRS con respuesta dentro del termino al periodo / No. Total de PQRS presentadas para respuesta en el periodo)*100	(324/405)*100	80	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	Marque X →	X				Monica Alejandra Gonzalez Cano	INFORME PQRS https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2020/07/PQRS-ENERO-JUNIO-2020.pdf	97%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada	
ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
Marque X →	X																													
10	EFICACIA	NO	SI	Gestión Derechos de Petición	(No. de derechos de petición respondidos dentro del termino legal en el periodo / No. de derechos de petición tramitados en el periodo)*100	(233/310)*100	75,1	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">90% o más</td><td style="background-color: #FFFFE0;">80% a 89%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 70%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">90% o más</td><td style="background-color: #FFFFE0;">80% a 89%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 70%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td></td><td></td><td style="text-align: center;">x</td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menos de 70%	ENE-DIC	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menos de 70%	Marque X →			x		Claudia Patricia Hernandez	BASE DE DATOS DE DERECHOS DE PETICION	57%	INSATISFACTORIA	N/A	Medición verificada	
ENE-JUN	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menos de 70%																										
ENE-DIC	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menos de 70%																										
Marque X →			x																											
11	EFICACIA	NO	SI	Participantes en acciones de diálogo para la Rendición de Cuentas	((No. de participantes en acciones de diálogo definidas por la entidad para la Rendición de Cuentas vigencia t / No. de participantes en acciones de diálogo definidas por la entidad para la Rendición de Cuentas vigencia t-1)-1)*100	(2200/180)-1)*100	1122%	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">15% o más</td><td style="background-color: #FFFFE0;">10% a 14%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">5% a 9%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos del 5%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">15% o más</td><td style="background-color: #FFFFE0;">10% a 14%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">5% a 9%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos del 5%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	15% o más	10% a 14%	5% a 9%	Menos del 5%	ENE-DIC	15% o más	10% a 14%	5% a 9%	Menos del 5%	Marque X →	X				Claudia Patricia Hernandez	APLICADO LOS VALORES, NO SE ENTIENDE EL RESULTADO O LA FORMULA, COMO QUIERA QUE LA RENDICION DE CUENTAS DE SEXTA PERIODO-FUENTES 2020 SUBDIRECCION DE PLANEACION AUDIENCIA VIRTUAL 2019 ACTA CONTROL INTERNO https://www.corpoboyaca.gov.co/cms/wp-content/uploads/2019/05/Informe-evaluacion-audiencia-publica-celebrada-30-04-2019.pdf	31,50%	SATISFACTORIA	N/A	Dado que se pueden presentar sesgos en la obtención de los datos para medición, se requiere validar el indicador para establecer los ajustes necesarios. Para lo anterior se concertará con el contratista asignado para servicio al ciudadano.	
ENE-JUN	15% o más	10% a 14%	5% a 9%	Menos del 5%																										
ENE-DIC	15% o más	10% a 14%	5% a 9%	Menos del 5%																										
Marque X →	X																													
12	EFICACIA	NO	NO	Días promedio de trámite (hasta la remisión de la respuesta de fondo al peticionario) derechos de petición	((No. de días promedio de trámite (hasta la remisión de la respuesta de fondo al peticionario) de derechos de petición durante la vigencia t / No. de días promedio de trámite (hasta la remisión de la respuesta de fondo al peticionario) de derechos de petición durante la vigencia t-1)-1)*100	(37/59)-1)*100	-37,29%	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">Valor negativo</td><td style="background-color: #FFFFE0;">De 0%-5%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">De 5% a 10%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Mayor de 15%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">Valor negativo</td><td style="background-color: #FFFFE0;">De 0%-5%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">De 5% a 10%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Mayor de 15%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	Valor negativo	De 0%-5%	De 5% a 10%	Mayor de 15%	ENE-DIC	Valor negativo	De 0%-5%	De 5% a 10%	Mayor de 15%	Marque X →	X				Elkin Jahir Vaca, Monica Alejandra Gonzalez	Reporte Promedio Almera	-80%	SATISFACTORIA	N/A	Se notifica al proceso para que corrija el acta toda vez que el resultado es con signo negativo, y ajustar el análisis para que sea coherente. El proceso no atendio las correcciones sugeridas, de acuerdo a lo anterior el proceso de planeacion organizacional corrige el resultado.	
ENE-JUN	Valor negativo	De 0%-5%	De 5% a 10%	Mayor de 15%																										
ENE-DIC	Valor negativo	De 0%-5%	De 5% a 10%	Mayor de 15%																										
Marque X →	X																													
13	EFICACIA	NO	SI	Análisis de la percepción de ciudadanos, usuarios o grupo de interés frente al servicio	Calificación promedio de la percepción de ciudadanos, usuarios o grupo de interés frente a la calidad del servicio a fin de periodo	5	5	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 4,5</td><td style="background-color: #FFFFE0;">De 4 a 4,4</td><td style="background-color: #FFDAB9;">De 3,5 a 3,9</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menor a 3,5</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 4,5</td><td style="background-color: #FFFFE0;">De 4 a 4,4</td><td style="background-color: #FFDAB9;">De 3,5 a 3,9</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menor a 3,5</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td style="text-align: center;">X</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	Mayor a 4,5	De 4 a 4,4	De 3,5 a 3,9	Menor a 3,5	ENE-DIC	Mayor a 4,5	De 4 a 4,4	De 3,5 a 3,9	Menor a 3,5	Marque X →	X				Monica Alejandra Gonzalez Cano	En razon a la pandemia solo se tiene calificacion de la central de los meses Enero y Febrero con dos encuestas con calificacion de 5 en todos los numerales. Fuente Carpeta de Encuestas a Satisfaccion	1,798	INSATISFACTORIA	N/A	El proceso manifiesta que las calificaciones recibidas fueron 2 correspondientes a los meses de enero y febrero con resultado 5	
ENE-JUN	Mayor a 4,5	De 4 a 4,4	De 3,5 a 3,9	Menor a 3,5																										
ENE-DIC	Mayor a 4,5	De 4 a 4,4	De 3,5 a 3,9	Menor a 3,5																										
Marque X →	X																													
14	EFICACIA	NO	NO	Gestión de quejas proceso disciplinario (Proceso ordinario)	(No de quejas tramitadas/No. De quejas recepcionadas a la Secretaría General y Jurídica)*100	19/21*100	90,47619048	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td style="text-align: center;">x</td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	Marque X →	x				MARCELA LEGUIZAMON	FORMATO FGJ-16 REGISTRO TRAMITE DISCIPLINARIO	N/A	N/A	N/A	Medición verificada - Se corrige la formula (invertida)	
ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
Marque X →	x																													
15	EFICACIA	NO	NO	Gestión de expedientes proceso disciplinario (Proceso ordinario)	(No de expedientes que tuvieron movimiento / No de expedientes existentes)*100	50/66*100	75,75757576	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-JUN</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td style="background-color: #90EE90;">ENE-DIC</td><td style="background-color: #90EE90;">Mayor a 80%</td><td style="background-color: #FFFFE0;">70% a 79%</td><td style="background-color: #FFDAB9;">60% a 69%</td><td style="background-color: #FFB6C1;">Menos de 60%</td></tr> <tr><td>Marque X →</td><td></td><td style="text-align: center;">x</td><td></td><td></td></tr> </table>	ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%	Marque X →		x			MARCELA LEGUIZAMON	FORMATO FGJ-16 REGISTRO TRAMITE DISCIPLINARIO	N/A	N/A	N/A	Medición verificada	
ENE-JUN	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
ENE-DIC	Mayor a 80%	70% a 79%	60% a 69%	Menos de 60%																										
Marque X →		x																												

	CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ		PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL	
	SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		FORMATO DE REGISTRO	
			FPM-11	Página 1 de 1
		Versión 10		30/06/2020

PROCESO: GESTIÓN CONTRATACIÓN

**REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE H**

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN								ANÁLISIS						
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	NO	Porcentaje de procesos adjudicados	(No. de procesos contractuales subidos al SECOP y adjudicados a corte de periodo / No. De procesos contractuales subidos al SECOP a corte de periodo)*100	20/24*100	83	ENE-JUN	80% o más	De 70 a 79%	De 60 a 69%	Menos del 60%	MARIA DEL PILAR PEREZ RANGEL Profesional Universitario - Proceso Gestión Contratación	PAGINA WEB SECOP I https://www.contratos.gov.co/consultas/inicioConsulta.do SECOP II https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/ContractNoticeManagement/Index?currentLanguage=es-CO&Page=login&Country=CO&SkinName=CCE	64%	BAJA	N/A	Medición verificada. Notificar al proceso con el fin de diseñar indicadores adicionales (o sustitutos) que den cuenta del desempeño del proceso dentro del sistema de gestión.
								ENE-DIC										
								Marque X →	X									
2	EFICACIA	NO	NO	Control de carpetas contractuales con informe de supervisión	(No. De carpetas con informes de supervisión revisados y completos a fin de periodo / No. De carpetas contractuales vigentes a fin de periodo)*100	159/178*100	89	ENE-JUN	90% o más	80% a 89,9%	70% a 79,9%	Menos de 70%	MARIA DEL PILAR PEREZ RANGEL Profesional Universitario - Proceso Gestión Contratación	Sistema de Rendición Electrónica de la Cuenta e Informes - "SIRECI" FPM-02 ACTA DE REUNION de fecha 13-07-2020	N/A	N/A	N/A	Medición verificada. Notificar al proceso con el fin de diseñar indicadores adicionales (o sustitutos) que den cuenta del desempeño del proceso dentro del sistema de gestión.
								ENE-DIC		X								
								Marque X →		X								



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 10

30/06/2020

PROCESO: GESTIÓN DOCUMENTAL

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE K

FECHAS DE CORTE (periodo t)				DESDE	1/01/2020	HASTA	31/12/2020	MEDICIÓN						ANÁLISIS				
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almora para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la Información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	NO	Seguimiento comunicaciones oficiales enviadas	(No. comunicaciones oficiales devueltas por el correo en el periodo/ No. de comunicaciones oficiales enviadas en el periodo a través del correo)*100	(90/507)*100	17%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	0% a 5%	5,1% a 10%	10,1% a 15%	Mayor al 15%	DIANA MARCELA CAMARGO MONTAÑA	INFORMACIÓN TOMADA A PARTIR DE LAS PLANILLAS DE CORRESPONDENCIA DE SALIDA - UBICACIÓN: EQUIPO RADIACION/ Planillas de correspondencia de salida: E:\COMPARTIDA\110-1404 ADMIN CORREO\PLANILLAS Y ORDENES SERVICIO\2020 Planillas de devoluciones: E:\COMPARTIDA\110-1404 ADMIN CORREO\DEVOLUCION COMUNICACIONES ENVIADAS\Devoluciones 2020	13%	BAJA	N/A	Medición verificada - Notificar al proceso ya que es necesario crear acción preventiva y reporte de numero ID a planeación organizacional.
2	EFFECTIVIDAD	NO	NO	Aplicación Tabla de Retención Documental (TRD)	(No. de unidades de conservación verificadas cumpliendo TRD en el periodo / No. de unidades de conservación verificadas en el periodo)*100	102/142	71%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	70% o más	65% a 69,9%	50% a 64,9%	Menos de 50%	ANA CARMENZA MEDRANO ARCHILA	INFORMACIÓN TOMADA DE MATRIZ REVISIÓN PROCESOS TÉCNICOS ARCHIVÍSTICOS Ubicación: EQUIPO DOCUMENTACION/E/110-3003 Tabla Retención Documental TRD 2020	66%	MODERADA	N/A	Medición verificada
3	EFICACIA	NO	NO	Avance promedio PINAR	% Avance promedio de actividades del PINAR desarrolladas frente a las definidas con corte a fin de periodo	N/A	N/A	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	40% o más	30% a 39%	20% a 29%	Menos del 20%	ANA CARMENZA MEDRANO ARCHILA	LAS ACTIVIDADES REFERENTES AL PLAN INSTITUCIONAL DE ARCHIVOS "PINAR" SE EJECUTARÁN A PARTIR DEL SEGUNDO SEMESTRE	25%	BAJA	N/A	Notificar al proceso frente al riesgo de no ejecutar acciones preventivas lo cual se traduciría en resultados negativos en la información a fin de año.
4	EFICACIA	NO	NO	Avance promedio Programa de Gestión Documental PGD	% Avance promedio de actividades del PGD desarrolladas con corte a fin de periodo frente a las definidas	(100+100+100+0+100+100+100+0+100+100+0+0+60+0)/15	67%	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	40% o más	30% a 39%	30% a 39%	Menos del 20% o valor indeterminado	ANA CARMENZA MEDRANO ARCHILA	INFORMACIÓN TOMADA AVANCE DE IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL 2020 Ubicación: EQUIPO DOCUMENTACIÓN/E/Subserie 110-3002 PROGRAMA DE GESTIÓN DOCUMENTAL 2020	19%	INSATISFACTORIA	N/A	Medición verificada - Se identifica mejora en el resultado de la gestión.
5	EFICACIA	NO	NO	Detección, registro y tratamiento de SNC	No. de SNC identificadas, registradas y con tratamiento en el periodo t / No. de SNC identificadas en el periodo t)*100	N/A	N/A	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	80% o más	De 60% a 79%	De 40% a 59%	Menos de 40%	DIANA MARCELA CAMARGO MONTAÑA	EL REPORTE E IDENTIFICACION DE LAS SALIDAS NO CONFORMES SE HARÁN A PARTIR DEL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO 2020	N/A	N/A	N/A	De acuerdo a lo reportado en el indicador #1 el proceso contaba con la información necesaria para detectar, tratar y corregir las salidas no conformes así como realizar el reporte de acuerdo al procedimiento. Luego no es justificación iniciar lo exigido por el numeral 8.7 de la norma hasta el segundo semestre.

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE		HASTA		MEDICIÓN								ANÁLISIS				
		1/01/2020		30/06/2020														
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION <small>(Aplica CREACION DE ID en SI-Almora para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estándar de calificación respecto a la medición previa)</small>				Nombre del funcionario quien reporta la información <small>(Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)</small>	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA <small>(Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)</small>		# ID creada en SGI-Almora	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
									Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION		
1	EFICACIA	NO	SI	Plan para publicación de datos abiertos	(No. de actividades del plan para publicación de datos abiertos implementadas en el periodo / No. de actividades definidas en el plan para publicación de datos abiertos para el periodo)*100	18/18*100	100	ENE-JUN	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35% ó indeterminado	Pedro Vela Mendieta	documentos del datos abiertos: Martrices de datos abiertos y URLs de los datos publicados en www.datos.gov.co Ubicación: //serverad/sistemas/indicadores/datos_abiertos	N/A	N/A	N/A	Se debe verificar con el proceso que actividades toman como meta si las del semestre o las del año para que aplique el estándar de calificación. Rta: Actividades del semestre.
								ENE-DIC	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65% ó indeterminado						
								Marque X →	x									
2	EFICACIA	NO	SI	Cumplimiento de la política de seguridad y privacidad de la información	(No. de controles que cumplen el rango de aceptabilidad para cumplimiento de la política de seguridad y privacidad de la información / No total de controles definidos) *100	8/9*100	88,89	ENE-DIC	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65% ó indeterminado	Pedro Vela Mendieta	Documentos del PSP: Herramienta de diagnóstico, documentos de resolución, formatos e instructivos Ubicación: //serverad/sistemas/indicadores/PSP	N/A	N/A	N/A	Notificar al proceso para que en el segundo semestre se encuentren definidos los controles que permitan establecer si se cumple la política de seguridad y privacidad de información, que permita facilitar el monitoreo del indicador. Rta: Se estan estableciendo los controles que permitan establecer si se cumple la política de seguridad y privacidad de información, que
								Marque X →		x								
3	EFICACIA	NO	SI	Seguimiento al PETI	(No. de actividades desarrolladas del PETI a fin de periodo / No. De actividades definidas para el periodo) *100	79/95*100	83,16	ENE-JUN	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35% ó indeterminado	Pedro Vela Mendieta	Documentos del PETI: -Datos abiertos -PSP -Enlace de transparencia y acceso a la información en Página web. -Informes de encuesta y enlaces Ubicación: //serverad/sistemas/indicadores/PETI	N/A	N/A	N/A	Medición verificada.
								ENE-DIC	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65% ó indeterminado						
								Marque X →		x								
4	EFICACIA	NO	SI	Actualización de servicios informáticos	(No. de servicios informáticos actualizados con corte a fin de periodo / No. de servicios informáticos programados para actualización a comienzo de periodo) *100	826/897*100	92,08	ENE-JUN	45% o más	40% a 44,9%	35% a 39,9%	Menos de 35% ó indeterminado	Pedro Vela Mendieta	Documentos del servicios TICs: Formatos de Servicios, Formatos de servicio FSTO3, listado de soporte remoto, contratos, correos en Ubicación: //serverad/sistemas/indicadores/ServiciosTIC	N/A	N/A	N/A	Se debe verificar con el proceso que actividades toman como meta si las del semestre o las del año para que aplique el estándar de calificación. RTA: Las del semestre
								ENE-DIC	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65% ó indeterminado						
								Marque X →	x									
5	EFICACIA	NO	SI	Calificación de servicios TIC's	Calificación promedio de encuesta electrónica de servicios TIC (soporte, mantenimiento y otros) prestados.	Calificación promedio del resultado de la encuesta (1-100)	84,60%	ENE-DIC	90% o más	75% a 84,9%	65% a 74,9%	Menos de 65% ó indeterminado	Pedro Vela Mendieta	documentos de encuesta de servicios TICs //serverad/sistemas/indicadores/Calificación_ServiciosTIC	N/A	N/A	N/A	Se notifica al proceso para que indique la metodología implementada para cuantificar el 80% de aceptación. Planeacion organizacional ajusta el resultado de acuerdo a la media 84,6%
								Marque X →		x								



CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ

PLANEACIÓN ORGANIZACIONAL

FORMATO DE REGISTRO

SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD

FPM-11

Página 1 de 1

Versión 10

30/06/2020

PROCESO: CONTROL INTERNO

REGISTRO RESULTADOS MEDICION DE INDICADORES REPORTADOS
PARTE II

FECHAS DE CORTE (periodo t)		DESDE	1/01/2020	MEDICIÓN										ANÁLISIS				
		HASTA	30/06/2020															
INFORMACIÓN DEL INDICADOR																		
No.	TIPO DE INDICADOR	CONTROL FISCAL	APORTA OBL. EST.	NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA ESTABLECIDA	DESARROLLO DE LA FÓRMULA	RESULTADO	PERIODO APLICABLE	ESTANDAR DE CALIFICACION (Aplica CREACION DE ID en SI-Almera para calificación insatisfactoria y/o cuando disminuye estandar de calificación respecto a la medición previa)				Nombre del funcionario quien reporta la Información (Realizar mesa de trabajo con la participación del responsable y líder del proceso y soportar con acta FPM-02)	Fuente de la información registrada en la medición y ubicación.	MEDICION PREVIA (Junio o Diciembre del mismo corte de periodo según corresponda)		# ID creada en SGI-Almera	OBSERVACIONES PLANEACION ORGANIZACIONAL
								Satisfactoria	Moderada	Baja	Insatisfactoria			RESULTADO	CALIFICACION			
1	EFICACIA	NO	NO	Implementación ROCI	No. ROCI cumplidas y que resultaron eficaces durante el periodo evaluado / No. ROCI propuestas para cumplir durante el periodo evaluado)* 100	(165/204)*100	81	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	90% o más	75% a 89,9%	65% a 74,9%	Menos de 65%	Alcira Lesmes Vanegas	Reportes de atenciones SIG ALMERA/Roci	N/A	N/A	N/A	Medición verificada
2	EFICACIA	NO	NO	Revisión cumplimiento al plan de mejoramiento institucional establecido con la Contraloría General de la República	(No. actividades del plan de mejoramiento institucional efectuadas en el plazo establecido / No. actividades del Plan de mejoramiento institucional definidas para el cumplimiento en el periodo)*100	(160/188)*100	85	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	90% o más	80% a 89%	70% a 79%	Menos de 70%	Alcira Lesmes Vanegas	SIG ALMERA/Plan de mejoramiento Institucional/CGR	88%	MODERADA	N/A	Medición verificada
3	EFICACIA	NO	NO	Nivel de calificación de auditores.	(No. de auditores con calificación superior o igual a 3,8 / No. de auditores calificados para la vigencia)*100	N/A	N/A	ENE-DIC Marque X →	85% o más	84,9% a 70%	69,9% a 50%	Menos del 50%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
4	EFICACIA	NO	NO	Seguimiento a controles establecidos en Mapa de Riesgos por proceso	(No. controles evaluados en el periodo, con calificación igual o superior a 3,0 del mapa de riesgos por proceso / No. Controles evaluados)*100	(60/77)*100	78	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	85% o más	70% a 84,9%	60% a 69,9%	Menos de 60%	Alcira Lesmes Vanegas	SIG ALMERA/Modulo Risgos/Evaluacion de controles	83%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada
5	EFICACIA	NO	SI	Desempeño de SCI	((Puntaje obtenido en el IDCI vigencia t / Puntaje obtenido en el IDCI vigencia t-1)-1)*100	N/A	N/A	ENE-DIC Marque X →	4% ó más	De 2% a 3,9%	De 1% a 1,9%	Menor de 1% ó Vr. Negativo	N/A	N/A	16%	SATISFACTORIA	N/A	N/A
6	EFICACIA	NO	SI	Avance cumplimiento Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano -PAAC	∑ Porcentajes de cumplimiento de los componentes del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano -PAAC según evaluación de la OCI con corte al periodo de evaluación / No. componentes del PAAC	(79+50+2)/3	43	ENE-JUN ENE-DIC Marque X →	50% o más	30% a 49,99%	20% a 29,99%	Menos del 20%	Alcira Lesmes Vanegas	SIG ALMERA/Admin/Evaluaciones/administracion de planes/ PLAN ANTICORRUPCION Y ATENCION AL CIUDADANO (2020)	45%	SATISFACTORIA	N/A	Medición verificada